

УЖВМ-2.бр.10/2021



ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите Владанка Панчурова Сулејманова - претседател на советот и судиите Фани Илиевска и Дијана Димитрова - членови на советот, со записничар Билјана Тодоровска - судски соработник, одлучувајќи по жалбата на тужителот Смартматик Интернешнл Холдинг Б.В. со седиште во Амстердам, Холандија поднесено преку полномошник Трајче Саздов, адвокат од Скопје, изјавена против Решението на Управниот суд У-5.бр.1315/2021 од 24.09.2021 година, за времена мерка, на седницата на советот одржана на ден 10.11.2021 година, донесе:

РЕШЕНИЕ

Жалбата на тужителот Смартматик Интернешнл Холдинг Б.В. со седиште во Амстердам, Холандија, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Решението на Управниот суд У-5.бр.1315/2021 од 24.09.2021 година СЕ ПОТВРДУВА.

Образложение

Управниот суд со Решение У-5.бр.1315/2021 од 24.09.2021 година го одбил како неосновано Барањето на тужителот Смартматик Интернешнл Холдинг Б.В. со седиште во Амстердам, Холандија за донесување на времена мерка за одлагање од извршување на Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-849/6 од 05.08.2021 година, до правосилно завршување на управниот спор.

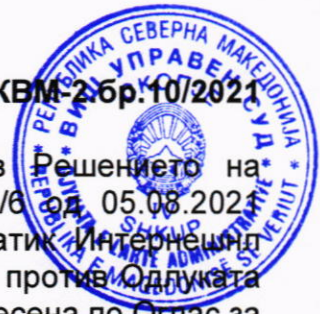
Против решението на Управниот суд жалба изјави тужителот преку полномошник поради погрешна примена на материјалното право и на Вишиот управен суд му предлага да ја уважи жалбата на тужителот, да го преиначи обжаленото решение и да го уважи барањето за издавање на времена мерка.

Во одговор на жалба тужениот орган предложи да се одбие жалбата.

Вишиот управен суд по извршениот увид во списите на предметот, обжаленото решение и по извршената оценка на наводите во жалбата и одговорот на жалба во смисла на член 79 став 1, а во врска со член 71 став 3 од Законот за управните спорови најде:

Жалбата е неоснована.

Во конкретниот случај тужителот Смартматик Интернешнл Холдинг Б.В. со седиште во Амстердам, Холандија, на 25.08.2021 година поднел тужба до



Управниот суд за поведување на управен спор, против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-849/6 од 05.08.2021 година, а со кое решение жалбата на тужителот Смартматик Интернешнл Холдинг Б.В. со седиште во Амстердам, Холандија, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-690/4 од 16.07.2021, донесена по Оплас за јавна набавка со поедноставна отворена постапка бр.09219/2021 за набавка на стоки-Интегриран систем за биометриска идентификација на гласачите, се одбива поради неоснованост.

Тужбата во Управниот суд е заведена под У-5.бр.13159/2021.

Кон тужбата тужителот Смартматик Интернешнл Холдинг Б.В. со седиште во Амстердам, Холандија поднел и Барање за донесување на временна мерка, со кое бара да се одложи извршувањето на Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-849/6 од 05.08.2021 година, до правосилно завршување на управниот спор, согласно членот 29 став 5 од Законот за управните спорови, од причини што смета дека со извршувањето на оспорениот акт може да се причини ненадоместлива штета на буџетот на државата.

Управниот суд одржал јавна расправа и донел Решение У-5.бр.1315/2021 од 24.09.2021 година со кое го одбил како неосновано Барањето на тужителот Смартматик Интернешнл Холдинг Б.В. со седиште во Амстердам, Холандија за донесување на временна мерка за одлагање од извршување на Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-849/6 од 05.08.2021 година, до правосилно завршување на управниот спор. Барањето на полномошникот на тужителот за надомест на трошоците на постапката по барањето за временна мерка Управниот суд го одбил како неосновано.

Вишиот управен суд најде дека решението на Управниот суд е правилно и законито.

Согласно член 28 ставови 1 и 2 од Законот за управните спорови („Службен весник на РМ“ бр.96/2019), тужбата по правило не го спречува извршувањето на актот против кој е поднесена, освен ако со закон поинаку не е уредено, додека по барање на тужителот, кога извршувањето на актот би му нанело штета која тешко би можела да се поправи, а одлагањето на извршувањето не му е спротивно на јавниот интерес, ниту со одлагањето би и се нанела поголема ненадоместлива штета на спротивната странка, судот може да го одложи извршувањето.

Согласно член 29 став 1 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија“ бр.96/2019) судот може да издаде временна мерка на барање на странката, доколку тоа е потребно за да се избегне сериозна и неотстранлива штета. Според став 2 од истиот член, судот одлучува за времените мерки со решение. Согласно став 3 од истиот член, против решението за временна мерка дозволена е жалба. Според став 4 од истиот член, тужбата, со барањето за издавање на временна мерка не го спречува

УЖВМ-2.6р 10/2021



извршувањето на актот против кој е поднесена, освен ако со закон не е поинаку уредено. Согласно став 5 од истиот член, на барање на тужителот, судот ќе го одложи извршувањето на оспорениот акт до донесувањето на правосилна одлука, доколку со извршувањето на актот би му се причинила на тужителот штета која тешко може да се надомести. При одлучувањето судот мора во согласност со начелото на пропорционалност, да го земе предвид јавниот интерес како и интересот на тужителот и заинтересираните лица. Според став 6 од истиот член, тужителот поради причините наведени во став 5 на овој член може да бара и донесување на времени мерки за времено регулирање на состојбата во врска со спорниот правен однос, доколку се докаже веројатноста за таквата потреба, особено во постојните правни односи. Согласно став 7 од истиот член, за донесување на времената мерка од ставот 6 на овој член судот одлучува во совет. Според став 8 од истиот член, судот одлучува по предметот за донесување на времената мерка во рок од седум дена од приемот на барањето со решение кое треба да биде образложено. Судот може донесувањето на времената мерка да го услови со давање на гаранција за штетата која со нејзиното изрекување би можела да настане за спротивната страна. Согласно став 9 од истиот член, против решението од став 8 на овој член, странката може во рок од три дена да поднесе жалба до Вишиот управен суд. Вишиот управен суд одлучува по жалбата во рок не подолг од 15 дена од денот на нејзиниот прием.

Имајќи ги во предвид цитираните законски одредби Вишиот управен суд најде дека Управниот суд со обжаленото решение правилно сметал дека во конкретниот случај не биле кумулативно исполнети условите предвидени во одредбата од член 29 став 5 и став 6 од Законот за управните спорови за да може Управниот суд да издаде времената мерка со која ќе го одложи од извршување управниот акт кој бил предмет на управниот спор.

По мислење на Вишиот управен суд правилно е наоѓањето на Управниот суд дека тужителот кон барањето за времената мерка не доставил докази врз основа на кои би можела да се утврди основаноста и оправданоста на барањето за времената мерка, односно не доставил докази дека со извршувањето на актот би претрпел ненадоместлива штета, ниту пак сторил веројатно дека донесувањето на времената мерка не би било спротивно на јавниот интерес во смисла на одредбата од член 29 став 1 и став 5 од Законот за управните спорови.

Вишиот управен суд при одлучувањето ги имаше во предвид жалбените наводи на тужителот дека се сторени суштествени повреди на одредбите на постапката и дека на тужителот со извршувањето на актот ќе му се нанесе штета која тешко може да се поправи. Судот смета дека овие наводи не се основ за поинакво одлучување од страна на овој суд од причини што во постапката по барањето за определување на времената мерка која е итна, Управниот суд ценел дали се исполнети условите предвидени во член 29 став 5 од Законот за управните спорови и правилно заклучил дека истите не се кумулативно исполнети.

УЖВМ-2.бр.10/2021

Вишиот управен суд имајќи го во предвид горе наведеното, донесе решение како во изреката согласно член 29 став 9, а во врска член 71 став 3 и член 80 став 1 од Законот за управните спорови.

Решено во Виш управен суд на ден 10.11.2021 година под УЖВМ-2.бр.10/2021

Записничар - судски соработник
Билјана Тодоровска с.р.

Претседател на совет – Судија
Владанка Панчурова Сулејманова с.р.

/МА

