



ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Анита Данилова - претседател на советот и судиите Фани Илиевска и Дијана Димитрова - членови на советот, со записничар Ивица Наумоски- судски соработник, одлучувајќи по жалбата на заинтересираното лице ГЕПАРД ВИС ДОО Нови Сад - Р. Србија, поднесена преку полномошник Дејан Славковски, адвокат од Скопје, против Пресудата и Решението на Управниот суд У-5.бр.282/2021 и У-5.бр.284/2021 од 06.04.2021 година, од областа на јавните набавки, на седницата на советот одржана на 08.07.2021 година, донесе:

РЕШЕНИЕ

Жалбата на заинтересираното лице ГЕПАРД ВИС ДОО Нови Сад - Р. Србија, СЕ УВАЖУВА.

Пресудата и Решението на Управниот суд У-5.бр.282/2021 и У-5.бр.284/2021 од 06.04.2021 година, СЕ УКИНУВААТ и предметот се враќа на повторно разгледување и одлучување пред првостепениот суд.

Образложение

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.282/2021 и У-5.бр.284/2021 од 06.04.2021 година, тужбата на тужителот МЕГАСПОРТ Љубомир ДООЕЛ Скопје, изјавена против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-244/20 од 11.03.2021 година, ја уважил, го поништил оспореното решение и одлучил на начин што жалбата на заинтересираното лице „ГЕПАРД ВИС“ ДОО Нови Сад, Република Србија, изјавена против одлуката за избор на најповољна понуда и поништување на делови од постапка по извршена повторна евалуација на понудите бр.18.1-11528/1 од 09.02.2021 година за дел 1 донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.12605/2020 за набавка на стоки-Високи специјални чизми на договорениот орган Министерство за внатрешни работи, ја одбил како неоснована. Со Решение У-5.бр.282/2021 и У-5.бр.284/2021 од 06.04.2021 година, барањето на тужителот МЕГАСПОРТ Љубомир ДООЕЛ Скопје за донесување на времена мерка е уважено и одложено е од извршување Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-244/20 од 11.03.2021 година, до правосилно завршување на управниот спор по тужбата против истото решение, заведена под У-5.бр.284/2021.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави заинтересираното лице ГЕПАРД ВИС ДОО Нови Сад - Р. Србија, поради суштествени

повреди на одредбите од постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право со предлог жалбата да се уважи, пресудата на Управниот суд да се укине и предметот да се врати на повторно разгледување и одлучување или да се преиначи тужбата да се усвои и оспореното решение да се поништи.

Одговор на жалба изјави тужителот МЕГАСПОРТ Љубомир ДООЕЛ Скопје во кој наведе дека жалбените наводи се во целост неосновани, па предложи Вишиот управен суд жалбата да ја одбие како неоснована.

Одговор на жалба достави и тужениот орган во кој наведе дека жалбата е основана, па предложи Вишиот управен суд истата да ја уважи, одлуката на Управниот суд да ја укине или преиначи.

Вишиот управен суд, по извршениот увид во списите на предметот и наводите во жалбата и одговорите на жалба, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 79 од Законот за управните спорови најде:

Жалбата е основана.

Согласно член 35 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија“ број 96/2019) (1) судот одлучува во границите на тужбеното барање, но не е врзан со причините на тужбата. (2) На причините за ништовност на управниот акт, судот внимава по службена должност. (3) Судот одлучува во спорот врз основа на слободна оценка на доказите. (4) Судот ќе ги земе предвид сите факти утврдени во управната постапка за донесување на оспорениот акт. (5) Судот може и самиот да утврдува факти за кои смета дека се неопходни за донесување на одлуката. (6) Странките може да изнесуваат нови факти и да предлагаат нови докази на расправа, само ако без своја вина не биле во можност да ги изнесат, односно предложат во тужбата и одговорот на тужбата или во дотогашниот тек на постапката. (7) Доколку странката без своја вина не е во можност да ги достави доказите, судот може да ги обезбеди истите. (8) Судот ќе изведува докази во согласност со правилата на доказната постапка во парничната постапка.

Согласно член 36 став 1 од истиот закон на барање на судот, секој јавен орган е должен, согласно закон да ги достави сите документи и податоци со кои располага, а кои се од интерес за решавање на конкретниот предмет, во рокот определен од судот.

Согласно член 70 став 2 од истиот закон суштествена повреда на одредбите на постапката постои кога Управниот суд во текот на постапката не применил или неправилно применил некоја одредба од овој закон или на друг закон што ја регулира постапката, а тоа влијаело или можело да влијае врз донесување на законита и правилна пресуда.

Согласно член 80 став 2 од истиот закон второстепениот суд со решение ќе ја укине првостепената пресуда, ако утврди дека постои суштествена повреда на постапката која не може да ја отстрани на расправа и ќе го врати предметот на Управниот суд.

Согласно член 14 став 1 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија“ број 96/19), за прашањата во постапката за кои не се уредени со овој закон, соодветно се применуваат одредбите од Законот за парничната постапка.

Согласно член 343 став 2 точка 14 од Законот за парничната постапка одлуката има недостатоци поради кои не може да се испита, а особено ако изреката на одлуката е неразбиралива, ако противречи сама на себеси или на причините за одлуката, или ако одлуката воопшто нема причини или во неа не се наведени причините за решителните факти или тие причини се нејасни или противречни, или ако за решителните факти постои противречност меѓу она што е во причините на одлуката се наведува за содржината на исправите или записникот за исказите дадени во постапката и самите тие исправи или записникот.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е неправилна и незаконита, поради сторени суштествени повреди на постапката од член 70 став 2 од Законот за управните спорови, а во врска со член 343 став 2 точка 14 од Законот за парничната постапка.

Во конкретниот случај првостепениот суд, во став III одлучувал по жалбата на жалителот „ГЕПАРД ВИС“ ДОО Нови Сад, Република Србија, изјавена против Одлуката за избор на најповољна понуда и поништување на делови од постапка по извршена повторна евалуација на понудите бр.18.1-11528/1 од 09.02.2021 година за дел 1 донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.12605/2020 за набавка на стоки-Високи специјални чизми на договорениот орган Министерство за внатрешни работи. Притоа првостепениот суд на Записникот за изведување докази од 06.04.2021 година, воопшто не ја извел оваа одлука како доказ, а истата не постои ниту во списите по предметот, утврдено од овој суд со увид во целокупната документација преку ЕСЈН, со која управува/ опреира БЈН.

Ова ја прави пресудата нејасна, неразбиралива и противречна самата на себе и на причините наведени во истата, бидејќи се образлага за првостепена одлука на договорниот орган, која останува на сила и треба да претставува извршен наслов во понатамошната постапка.

Оттука, Вишиот управен суд ги оцени како основани жалбените наводи на тужителот за сторени суштествена повреда на постапката при донесувањето на пресудата и решението за времена мерка. При повторното постапување првостепениот суд треба да ја отстрани истата, да ја прибави и изведе како доказ наведената одлука, правилно да ја утврди

УЖ-2.бр.247/2021

фактичката состојба, по што ќе биде во можност правилно да го примени материјалното право.

При ваква фактичка и правна состојба на работите Вишиот управен суд одлучи како во изреката на решението, а согласно член 71 и 80 став 2 од Законот за управните спорови.

Решено во Виш управен суд на ден 08.07.2021 година под
УЖ-2.бр.247/2021

Записничар - судски соработник
Ивица Наумоски с.р.

Претседател на совет – Судија
Анита Данилова с.р.

/MA

