

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Владанка Панчурова Сулејманова, претседател на советот, м-р Емрије Зубери и Дијана Димитрова, членови на советот, со записничар Ивица Наумоски, судски соработник, одлучувајќи по жалбата на тужителот Друштво за производство, трговија и услуги ГРЕЕН ПИАНТИ ДООЕЛ – Скопје, изјавена преку полномошник Владимир Телетански, адвокат од Скопје, против пресудата на Управниот суд У-5.бр.1194/2019 од 17.10.2019 година, од областа на јавните набавки, на седницата на советот одржана на ден 16.06.2021 година, донесе:

П Р Е С У Д А

Жалбата на тужителот Друштво за производство, трговија и услуги ГРЕЕН ПИАНТИ ДООЕЛ – Скопје, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Пресудата на Управниот суд У-5.бр.1194/2019 од 17.10.2019 година, СЕ ПОТВРДУВА.

О б р а з л о ж е н и е

Управниот суд со пресуда У-5.бр.1194/2019 од 17.10.2019 година, ја одбил како неоснована тужбата на тужителот Друштво за производство, трговија и услуги ГРЕЕН ПИАНТИ ДООЕЛ – Скопје, изјавена против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-386/7 од 12.06.2019 година.

Незадоволен од пресудата на Управниот суд, тужителот изјавил навремена жалба преку својот полномошник Владимир Телетански, адвокат од Скопје, поради сторени суштествени повреди на одредбите на постапка, погрешно и непотполно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, побиваната пресуда да се укине и предметот да се врати на органот на повторно постапување.

Вишиот управен суд, по проучување на списите по предметот, наводите од жалбата и испитувајќи ја обжалената пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка, најде:

Жалбата е неоснована.



УЖ-2.бр.443/2020

Од приложените списи кон предметот видно е дека, договорниот орган ЈП Паркови и зеленило – Скопје, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за доделување договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.10/2019 за набавка на стоки – пластични црева, прскалки, хидранти, заштитни капаци, елементи за хидрантска мрежа, електро елементи за хидрантска мрежа и алат и потрошен материјал за хидрантска мрежа со сукцесивна испорака за тековно одржување, за што претходно била донесена Одлука за спроведување на јавна набавка бр.05-531/1 од 07.03.2019 година, објавена на ЕСЈН, Службен весник на РСМ и во Службеното гласило на ЕУ. Набавката била неделива на пет дела и истата се спроведувала во електронска форма и било предвидено да заврши со спроведување на Е – Аукција како последна фаза на постапката, во која како критериум за избор била предвидена најниската цена, а од понудувачите било побарано да достават документи за утврдување на лична состојба, техничка или професионална способност, ДРД образец, Изјава за независна понуда и Изјава за сериозност на понудата, како и Гаранција за квалитетно извршување на договорот од 5%. До крајниот рок за поднесување на понудите – 30.04.2019 година пристигнале вкупно 12 понуди за што бил составен Записник од отварањето на понудите бр.05-531/8 од 02.05.2019 година, по што по извршената проверка на комплетноста и валидноста на понудите, Комисијата при договорниот орган го повикала сега тужителот да ја докаже оправданоста на невообичаено ниската цена согласно членот 163 од Законот за јавните набавки, по што по даденото објаснување од тужителот, било оценето дека истото не било дадено согласно членот 163 став 2 од Законот за јавните набавки, од кои причини и поднесената понуда била отфрлена како неприфатлива, па по спроведената Е-аукција со останатите прифатливи понуди бил изготвен Извештај бр.05-531/14 од 21.05.2019 година со кој се дал предлог како најповолна понуда за сите пет дела да биде избрана понудата на економскиот оператор ПЕРПЛАСТ КОМПАНИ ДОО од село Фалише – Тетово, кој предлог бил прифатен и донесена е Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-531/16 од 21.05.2019 година.

Против горенаведената одлука, тужителот поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки, која со Решение бр.09-386/7 од 12.06.2019 година ја одбила како неоснована, од причина што утврдила дека конкретната постапка за избор на најповолна понуда била спроведена согласно Законот за јавни набавки, односно договорниот орган пред да ја отфрли понудата на тужителот која содржела невообичаено ниска цена, иако му дал можност да ја образложи истата согласно членот 163 од Законот за јавните набавки, сега тужителот не дал релевантно образложение за формирање на цената на понудата. Незадоволен од вака донесеното решение, тужителот истото го оспорил во целост поднесувајќи тужба пред Управниот суд.

Управниот суд, оценувајќи ја законитоста на оспореното решение бр.09-386/7 од 12.06.2019 година, оценил дека во постапката која претходела на неговото донесување не се сторени повреди на законските одредби кои се од значење за законитоста на истото, дека фактичката состојба е правилно и целосно утврдена, така што на основа на тоа и правилно биле применети одредбите од материјалното право, со што со Пресудата У-5.бр.1194/2019 од 17.10.2019 година, го одбил барањето на тужителот, оценувајќи дека не е повреден законот на негова штета.

Вишиот управен суд утврди дека пресудата на Управниот суд е законита.

Согласно членот 3 став 1 точка 11 од Законот за јавни набавки („Службен весник на РМ“ бр.136/2007 ... 165/2017), тендерска документација е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата.

Според точките 18 и 24 од истиот член, понуда е предлог од понудувачот изготвен врз основа на тендерската документација и претставува основа за доделување на договорот за јавна набавка, додека прифатлива понуда е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите.

Согласно членот 129 став 1 од Законот за јавните набавки, понудувачот ја изготвува понудата во согласност со тендерската документација.

Според членот 140 став 8 од Законот за јавни набавки, евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.

Согласно членот 163 став 1 од Законот за јавните набавки, доколку одделна понуда содржи невообичаено ниска цена која е значително пониска од реалната пазарна цена што предизвикува сомнеж дека договорот ќе биде извршен, договорниот орган од понудувачот бара во писмена форма и пред одбивање на понудата, детали околу понудата за кои смета дека се важни и ги проверува доказите што биле доставени за оправдување на цената на понудата.

Имено, согласно член 19 став 2 од Правилникот за начинот на користење на електронскиот систем за јавни набавки, „Договорниот орган преку ЕСЈН закажува електронска аукција при што го определува денот и

часот на започнување и затворање на аукцијата, минималните и максималните прагови на намалување кои се дозволени во процесот на негативно наддавање, за што ги известува сите понудувачи кои доставиле прифатливи понуди и кои се регенирани во ЕСЈН. Почетната цена за негативното наддавање се генерира на ЕСЈН врз основа на првично поднесените цени од прифатливите понуди“. Од ова произлегува дека минималните и максималните прагови кои ги определува договорниот орган се во рамките на кои може да се врши негативното наддавање при што понудените цени при негативното наддавање не можат да бидат под минималниот или над максимално предвидениот праг. Додека пак согласно член 19 став 5 од истиот правилник, “за време на електронската аукција, доколку тековната цена на електронската аукција се изедначи или спушти под утврдените минимални или максимални прагови кои се зададени од страна на договорниот орган, учесниците можат да вршат намалување надвор од минималните и максималните прагови“, што значи дека само во овој случај предвиден со правилникот можат да се вршат намалувања на цените надвор од минималните и максималните прагови.

Согласно наведеното, Вишиот управен суд оцени дека Управниот суд правилно одлучил кога прифатил дека тужениот орган при одлучувањето по изјавената жалба правилно ги применил одредбите од Законот за јавни набавки. Имено, Управниот суд правилно утврдил дека договорниот орган ја испочитувал законската процедура во случај кога е пристигната понуда која во финансискиот дел е невообичаена т.е. содржи невообичаено ниска цена, така што во ваков случај му дал можност на сега тужителот чија финансиска понуда содржела невообичаено ниски цени, согласно членот 163 од Законот за јавните набавки, да понуди релевантни детали за оправдување на така поставените цени, но тужителот во својот одговор не дал релевантни објаснувања по однос на економската и пазарната основа за формирање на понудените цени, поради што и правилно била отфрлена како неприфатлива.

При одлучувањето по изјавената жалба, Вишиот управен суд ги ценеше жалбените наводи во кои се укажува дека на жалителот неосновано, незаконито му е ускратено правото на учество во сите четири дела од објавениот оглас за доделување на договор за јавна набавка, појаснувајќи дека утуженото решение е незаконито, штетно и дискриминаторско во однос на жалителот, но истите ги одби како неосновани, сметајќи дека Управниот суд и тужениот орган правилно ги примениле одредбите од Законот за јавни набавки. Ова од причина што од приложените списи кон предметот и горе цитираните законски одредби, овој суд утврди дека Управниот суд правилно одлучил кога ја одбил тужбата на тужителот, при тоа констатирајќи дека договорниот орган ја испочитувал законската процедура во случај кога е пристигната понуда која во финансискиот дел е невообичаена т.е. содржи невообичаено ниска цена, така што во ваков случај му дал можност на

тужителот чија финансиска понуда содржела невообичаено ниски цени, согласно членот 163 од Законот за јавните набавки, да понуди релевантни детали за оправдување на така поставените цени, но тужителот во својот одговор не дал релевантни објаснувања по однос на економската и пазарната основа за формирање на понудените цени, поради што и правилно била отфрлена како неприфатлива.

Поради наведеното, следуваше жалбата да се одбие како неоснована, а пресудата на Управниот суд да се потврди, согласно член 357 од Законот за парничната постапка во врска со член 7-а од Законот за управните спорови.

Пресудено во Виш управен суд на ден 16.06.2021 година под УЖ-2.бр.443/2020.

Записничар - судски соработник
Ивица Наумоски с.р.

Претседател на совет - Судија
Владанка Панчурова Сулејманова с.р.

/МА



Согласноста на преписот со
изворникот ја потврдува
Судски службеник
Р. Пандурова