



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Владанка Панчурова Сулејманова - Претседател на советот и судиите Фани Илиевска и Дијана Димитрова - членови на советот, со записничар Билјана Тодоровска- судски соработник, одлучувајќи по жалбата на тужителите ДПТУ „КРУС електроник“ ДООЕЛ увоз-извоз с.Мокрино Ново Село и ДПТУ „Колид Фудс“ ДООЕЛ с.Колешино, Ново Село, изјавена преку полномошник Ване Андреев, адвокат од Струмица, против Пресуда на Управниот суд У-6.бр.1080/2016 од 21.08.2018 година, за концесија, на седница на советот одржана на ден 03.11.2021 година, донесе:

ПРЕСУДА

Жалбата на тужителите ДПТУ „КРУС електроник“ ДООЕЛ увоз-извоз с.Мокрино Ново Село и ДПТУ „Колид Фудс“ ДООЕЛ с.Колешино, Ново Село, СЕ ОДБИВА.

Пресудата на Управниот суд У-6.бр.1080/2016 од 21.08.2018 година, СЕ ПОТВРДУВА.

Образложение

Управниот суд одлучувајќи по тужбата на тужителите, за поништување на Решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки Бр.10-534/8 од 12.10.2016 година, донел Пресуда У-6.бр.1080/2016 од 21.08.2018 година, со која тужбата на тужителите ја одбил како неоснована.

Против наведената пресуда тужителите изјавија жалба во која наведоа дека Управниот суд донел незаконита одлука и дека не ја утврдил целосно фактичката состојба, направил повреди на одредбите на постапка, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба како и погрешно го применил материјалното право. Предложија жалбата да се уважи, пресудата на Управниот суд да се преиначи и да се одлучи на начин што тужбата на тужителите да се уважи и оспореното решение да се поништи.

Вишиот управен суд, по извршениот увид во списите по предметот, во обжалената пресуда, ценејќи ги наводите во жалбата, во смисла на член 354 став 1 од Законот за парнична постапка најде:

Жалбата е неоснована.



Со оспореното решение означено во изреката на пресудата, жалбата на жалителот Конзорциом составен од ДПТУ „КРУС електроник“ ДООЕЛ увоз-зивоз с.Мокрино Ново Село и ДПТУ „Колид Фудс“ ДООЕЛ с.Колешино, Ново Село изјавена преку полномошник адвокат Ване Андреев од Струмица, против Одлуката за избор на најповолна понуда за доделување на концесија за користење на вода за производство на електрична енергија со изградба на мала хидроелектрична централа на река Струмица Мокриево бр.42-5554/5 од 19.08.2016 година, на концедентот - Влада на Република Македонија, преку Министерство за животна средина и просторно планирање, се одбива како неоснована.

Тужителите незадоволни од вака донесеното решение поднеле тужба до Управниот суд.

Управниот суд одлучувајќи по тужбата на тужителите изјавена против наведеното решение донел Пресуда У-6.бр.1080/2016 од 21.08.2018 година, со која тужбата на тужителите ја одбил, како неоснована.

Жалбата на тужителите е неоснована.

Судот од увид во списите по предметот најде дека Концедентот-Владата на Република Македонија врз основа на член 17 став 3 од Законот за концесии и јавно приватно партнерство („Службен весник на Република Македонија“ бр.6/12, 144/14, 33/15, 104/15 и 215/15), член 54 став 2 од Законот за водите („Службен весник на Република Македонија“ бр.87/08, 6/09, 161/09, 83/10, 51/11, 44/12, 23/13, 163/13, 180/14 и 146/15), донела Одлука за започнување на постапка за доделување на концесија за користење на вода за производство на електрична енергија од 11 мали хидроелектрични централи („Службен весник на Република Македонија“ бр.40/16) и објавила Јавен повик за доделување на концесија за користење на вода за производство на електрична енергија од 11 мали хидроелектрични централи.

Комисијата за подготвување, организирање и спроведување на постапката за доделување на концесија за користење на вода за производство на електрична енергија од 11 мали хидроелектрични централи, изготвила тендерска документација согласно Законот за концесии и јавно приватно партнерство и Законот за водите, при што по објавениот јавен повик и спроведеното јавно отворање на понудите одржано на 16.05.2016 година, била извршена евалуација на понудите, за што биле изготвени Записник од јавното отворање на понудите бр.11-1716/8 од 16.05.2016 година и Извештај за евалуација за пристигнатите понуди бр.11-1716/10 од 06.07.2016 година. Комисијата во Извештајот за евалуација за пристигнат „КРУС ЕЛЕКТРОНИК ДООЕЛ с.Мокрино, Ново Село и КОЛИД ФУДС ДООЕЛ с.Колешино, Ново Село, не е во согласност со тендерската документација, односно не ги содржи сите случаи по кои истата гаранција треба да биде наплатлива согласно



тендерската документација. Комисијата за подготвување, организирање и спроведување на постапката за доделување на концесија за користење на вода за производство на електрична енергија дала предлог до Владата на Република Македонија, за најповолна понуда да биде избрана понудата на ГЕОМЕРИДИЈАН ДОО Струмица, за доделување на концесија за користење на вода за производство на електрична енергија со изградба на мала хидроелектрична централа на река Струмица, Мокриево Ваквиот предлог бил прифатен и била донесена Одлука за избор на најповолна понуда бр.42-5554/5 од 19.08.2016 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда за доделување на концесија за користење на вода за производство на електрична енергија со изградба на мала хидроелектрична централа на река Струмица, Мокриево бр.42-5554/5 од 19.08.2016 година, останал понудувачот Конзорциум составен од „КРУС ЕЛЕКТРОНИК ДООЕЛ с.Мокрино, Ново Село и КОЛИД ФУДС ДООЕЛ с.Колешино, Ново Село, сега тужители, кој изјавил жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки, со наводи дека е незадоволен од донесената одлука за избор на најповолна понуда за доделување на концесија за користење на вода за производство на електрична енергија со изградба на мала хидроелектрична централа на река Струмица, Мокриево, бидејќи смета дека дошло до повреда на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно била утврдена фактичката состојба, како и дека дошло до погрешна примена на материјалното право. Имено, со донесувањето на обжалената одлука, Комисијата за подготвување, организирање и спроведување на постапката за доделување на концесија за користење на вода за производство на електрична енергија сторила повреда на управната постапка од причини што не извршила оцена на доказите, согласно одредбите на Законот за општа управна постапка, односно истата воопшто не водела постапка за изведувањето на доказите и таквата повреда допринела погрешно да се ценат доказите приложени кон тендерската документација.

Имено, во известувањето било наведено дека по извршениот увид во доставената документација било констатирано дека Гаранцијата за учество во постапката доставена од понудувачот Конзорциум составен од „КРУС ЕЛЕКТРОНИК ДООЕЛ с.Мокрино, Ново Село и КОЛИД ФУДС ДООЕЛ с.Колешино, Ново Село, не е во согласност со тендерската документација, односно не ги содржи сите случаи по кои треба да биде наплатена согласно тендерската документација, но дека концедентот донесувајќи ја обжалената одлука не постапил согласно одредбите од Законот за општа управна постапка, за правилно и целосно да ја утврди фактичката состојба, туку напротив навел само дека извршил увид. Објасниле дека увидот е непосредно забележување, но не значи дека истиот претставува изведување на доказ на околноста дали таквата гаранција кореспондира со барањата на тендерската документација, согласно што таквата повреда допринела Комисијата во целост погрешно да ја утврди фактичката состојба дека гаранцијата не е во согласност со тендерската

УЖ-2 бр.65/2021



документација, односно дека не ги содржи сите случаи по кои треба да биде наплатена согласно тендерската документација. Укажале дека приложената гаранција доставена од страна на жалителите била правилна, целосна и истата била генерална и наплатлива по било кој повик за наплата, и дека набројувањето на одредени случаи за наплата е ограничувачки момент на гаранцијата, а наплатата по било кој повик е генерално и целосно, па во тој однос таквата гаранција од жалителите е поширока и поцелосна, што значи дека Комисијата која ја донела одлуката, во целост погрешно утврдила дека гаранцијата не е во согласност со тендерската документација, односно не ги содржи сите случаи по кои треба да биде наплатена согласно тендерската документација. Согласно наведеното, жалителите предложиле, Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата, да ја преиначи одлуката за избор и да ја прифати понудата на жалителот како најповолна или предметот да го врати на повторно одлучување.

На ден 28.09.2016 година, жалителите доставиле и дополнување на жалбата во кое навеле дека во фактичката состојба утврдена од страна на концедентот, нецелосно и погрешно е утврдено дека гаранцијата не е во согласност со тендерската документација, односно не ги содржи сите случаи по кои треба да биде наплатена согласно тендерската документација. Имено, од потврдата издадена од страна на Халк банка, а во врска со тендерската документација јасно и недвосмислено можело да се увиди дека издавачот на банковата тендерска гаранција под GR2016/394 целосно стои позади издадената тендерска гаранција и од самата потврда јасно и недвосмислено се гледа дека банката како издавач на истата гаранција во целост смета дека одбивањето со концесијата дека гаранцијата за учество во постапката доставена од жалителите не е во согласност со тендерската документација односно дека не ги содржи сите случаи по кои треба да биде наплатлива се целосно неосновани.

Тужениот орган, во текот на жалбената постапка ги извел писмените докази приложени во предметот и од увидот во доставената документација утврдил дека, Концедентот правилно постапил кога ги елиминирал жалителите како понудувачи со неприфатлива понуда, бидејќи гаранцијата што е доставена од страна на истите не е во согласност со бараното во тендерската документација, поточно не е во согласност со точка 1.5. од истата, по што врз основа на член 220 став 1 алинеја 4 од Законот за јавните набавки го донел сега оспореното решение бр.10-534/8 од 12.10.2016 година, со кое жалбата на жалителите ја одбил како неоснована.

Од изложената правна и фактичка состојба, имајќи ги предвид доказите содржани во списите на предметот, Судот наоѓа дека тужениот орган, правилно одлучил кога со оспореното решение ја одбил како неоснована жалбата на сега тужителите изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда за доделување на концесија за користење на вода за производство на електрична енергија со изградба на мала

УЖ-2 бр.05/2021

хидроелектрична централа на река Струмица, Мокриево бр.42-5554/5 од 19.08.2016 година на концедентот - Влада на Република Македонија, наоѓајќи дека Комисијата за подготвување, организирање и спроведување на постапката за доделување на концесија за користење на вода за производство на електрична енергија спровела правилна и на закон заснована постапка и донела правилна одлука кога го елиминирала сега тужителот како понудувач со неприфатлива понуда, со образложение дека гаранцијата што била доставена од страна на тужителите не ги содржи сите услови за нејзино активирање, онака како што било побарано во тендерската документација.

Имено, по јавното отворање на понудите, Комисијата извршила оценка на способноста на понудувачите и условите кои биле наведени во тендерската документација, при што било утврдено дека Гаранцијата за учество во постапката доставена од тужителите не ги содржи сите услови за нејзино активирање, онака како што било побарано во тендерската документација, односно не ги содржела сите случаи по кои треба да биде наплатлива согласно тендерската документација. Имајќи ја предвид точка 1.5. од тендерската документација, во која е предвидено понудувачот, како составен дел од понудата да достави гаранција за учество во постапката која треба да биде неотповиклива на прво барање и истата треба да биде наплатлива во следните случаи: "а) понудувачот без согласност на Концедентот, ја има повлечено својата понуда по завршување на рокот за доставување на понуди или б) понудувачот има одбиено да прифати корекција на грешките во неговата понуда во согласност со корекциите Тендерот, или в) понудувачот не го склучи договорот за концесија, или г) понудувачот не основа друштво во определениот рок во согласност со точка 1.13 од тендерската документација, или д) понудувачот основа друштво во согласност со точка 1.13, но одбие да го потпише договорот за концесија, или ф) понудувачот не исполни одредени услови за враќање на гаранцијата за учество во постапката предвидени во тендерската документација или е) понудувачот не го плати еднократниот концесиски надомест во утврдениот рок", Судот наоѓа дека од страна на Комисијата правилно е утврдено дека тужителите доставиле Гаранција бр.ОК2016/394 од 28.04.2016 година, издадена од ХАЛКБАНКА АД Скопје, со важност до 28.10.2017 година, на износ од 122.000 денари, која е наплатлива во случај друштвото КОЛИД ФУДС ДООЕЛ с.Колешино, Ново Село да биде избрано како подобен понудувач, а да не склучи договор, односно дека со вака доставената гаранција е опфатен само случајот под точка в) од Тендерската документација - "Понудувачот не го склучи договорот за концесија", а не и останатите случаи таксативно наведени во точка 1.5. од тендерската документација.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита.

Согласно член 37 став 1 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија“ број 62/2006 и 150/2010), законитоста на



оспорениот управен акт судот ја испитува во границите на барањето од тужбата, но притоа не е врзан со причините на тужбата.

Согласно член 23 став 1 алинеја 10 од Законот за минерални суровини („Службен весник на Република Македонија“ број 61/15) За продолжување на периодот на кој е доделена концесијата за експлоатација, концесионерот е должен да поднесе барање за продолжување на концесијата во рок од шест месеци пред истекот на рокот за кој е доделена постојната концесија за експлоатација.

Согласно член 27 од истиот закон, на концесионерот и стечај или ликвидација на концесионерот, дозволата за вршење на детални геолошки истражувања содржи податоци за: - правното лице на кое му е издадена дозволата за вршење на детални геолошки истражувања, - минералните суровини што се предмет на деталното геолошко истражување, - целите и начинот на вршење на детални геолошки истражувања на минерални суровини, - видот и обемот на истражните работи што треба да се извршат, - просторот за вршење на детални геолошки истражувања со одредени координати, - периодот за кој е доделена дозволата, - рокот за започнување на истражните работи, - рокот за известување во случај на откривање на нов вид на минерални суровини, освен за оние што не се опфатени со проектот за вршење на детални геолошки истражувања, - рокот за поднесување на извештај за извршените детални геолошки истражувања до органот на државната управа надлежен за работите од областа на минералните суровини, - надоместокот за вршење на деталните геолошки истражувања, - обврската и начинот за уредување на просторот за истражување за време и по завршувањето на деталните геолошки истражувања на минералните суровини, - условите за продолжување и престанување на дозволата за вршење на детални геолошки истражувања и - други податоци

Согласно член 47 став 4 од истиот закон, формата и содржината на барањето од ставот (2) на овој член ги пропишува министерот кој раководи со органот на државната управа надлежен за вршење на работите од областа на минералните суровини.

Согласно член 140 став 4 од истиот закон никакви промени во техничката и финансиската понуда не смеат да се бараат, нудат или да се допуштат од страна на комисијата, освен појаснување на понудата по претходно писмено барање на комисијата и исправка на аритметички грешки.

Согласно член 220 став 1 алинеја 4 од истиот закон во постапката за правна заштита, Државната комисија може да ја одбие жалбата поради неоснованост.

Вишиот управен суд при одлучувањето ги имаше во предвид жалбените наводи на тужителот, но најде дека истите не се основ за

УЖ-2.бр.65/2021

донесување поинаква одлука, од причина што првостепениот суд не сторил суштествени повреди на постапката, врз основа на правилно утврдена фактичка состојба, правилно го применил материјалното право.

Вишиот управен суд имајќи го во предвид горе наведеното одлучи како во изреката на пресудата согласно член 357 од Законот за парнична постапка, а во врска со член 7-а од Законот за управните спорови.

Пресудено во Виш управен суд на ден 03.11.2021 година под УЖ-2.бр.65/2021.

Записничар - судски соработник
Билјана Тодоровска с.р.

Претседател на совет - Судија
Владанка Панчурова Сулејманова с.р.



/МА