

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Анита Данилова – претседател на советот и судиите Дијана Димитрова и м-р Емрије Зубери – членови на советот, со записничар Ивица Наумоски – судски соработник, одлучувајќи по жалбата на тужителот Друштво за производство, трговија и услуги СТЕРНА ДОО - Скопје, поднесена против Пресудата на Управниот суд У-5.бр.373/2020 од 11.06.2020 година, од областа на јавните набавки, на седницата на советот одржана на 08.07.2021 година, донесе:

ПРЕСУДА

Жалбата на тужителот Друштво за производство, трговија и услуги СТЕРНА ДОО - Скопје, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Пресудата на Управниот суд У-5.бр.373/2020 од 11.06.2020 година, СЕ ПОТВРДУВА.

РЕШЕНИЕ

Барањето на тужителот за надомест на трошоци во постапката по жалба, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

Образложение

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.373/2020 од 11.06.2020 година, тужбата на тужителот Друштво за производство, трговија и услуги СТЕРНА ДОО - Скопје, изјавена против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-44/12 од 20.01.2020 година, ја одбил како неоснована.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужителот поради сторени суштествени повреди на одредбите од постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право со предлог жалбата да се уважи, пресудата на Управниот суд да се укине и предметот да се врати на повторно разгледување и одлучување или да се преиначи, тужбата да се усвои и оспореното решение да се поништи, а побара и надомест на трошоци во постапката.

Тужениот орган во одговор на жалба изнесе дека наводите во жалбата се неосновани, дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита и предложи истата да се потврди.

Вишиот управен суд, по проучувањето на списите на предметот, ценејќи ги наводите во жалбата и одговорот на жалба, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 79 став 1 од Законот за парнична постапка, најде:



Жалбата е неоснована.

Видно од списите по предметот, Управниот суд ја примил за правилна утврдената фактичка состојба дека договорниот орган Општина Кавадарци спровел постапка за јавна набавка со објавен Оглас за доделување на договор за јавна набавка со поедноставена Отворена постапка бр.13329/2019 за набавка на стоки – изнајмување на фотокопири и принтери, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.13-6444/2 од 25.11.2019 година. Набавката била неделива, а постапката била објавена на ЕСЈН и во „Службен весник на РМ“ и истата се спроведувала со користење на електронски средства преку ЕСЈН и било предвидено да заврши со спроведување на Е – Аукција како последна фаза на постапката, во која како критериум за избор била наведена економски најповолната понуда врз основа на цената, а од понудувачите било побарано да достават документ за регистрирана дејност и Изјава за сериозност на понудата. Во текот на постапката, имајќи го предвид карактерот и видот на постапката, биле спроведени сите процесни дејства согласно Законот за јавни набавки. До крајниот рок за поднесување на понудите – 16.12.2019 година пристигнале вкупно пет понуди кои биле отворени од страна на Комисијата при договорниот орган, за што бил составен и Записник од отварањето на понудите од 16.12.2019 година, па по извршената проверка на комплетноста и валидноста на понудите и Извештајот од спроведена постапка, Комисијата за јавни набавки дала предлог до одговорното лице на договорниот орган како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор ЕВИ ИНТЕРНАЦИОНАЛ ТРАДЕ ДООЕЛ – Скопје, по што ваквиот предлог бил прифатен и била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.13-6444/3 од 25.12.2019 година.

Незадоволен од оваа одлука, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки изјавил економскиот оператор СТЕРНА ДОО - Скопје, по која било донесено оспореното Решение бр.09-44/12 од 20.01.2020 година со кое жалбата била одбиена како неоснована, со обазложение дека договорниот орган при евалуацијата на понудите постапил согласно членот 109 ставови 6 и 7 од Законот за јавните набавки, така што жалбените наводи по однос на карактеристиките на апаратот Тип 4 се неосновани, бидејќи согласно техничките спецификации бараната карактеристика се однесува за формат А4, а не за формат А3. Во делот на жалбените наводи за техничките спецификации за апаратот Тип 1 поточно за распонот на дебелината на хартијата која би се користела, тужениот орган исто така навел дека се неосновани, бидејќи второрангираниот понудувач понудил дебелина на хартија во рамките на распонот согласно техничките спецификации. По однос на жалбените наводи во врска со усогласеноста на тендерската документација со огласот, во делот на банкарската гаранција за квалитетно и навремено извршување на договорот, тужениот орган ги одбил како неосновани, бидејќи точката 3.9.1 и 3.9.2 од Тендерската документација била во согласност со членот 101 од Законот за јавните набавки, а доколку договорниот орган барал банкарска гаранција за квалитетно и навремено извршување на договорот, тоа задолжително ќе стоело во Огласот и во точката 4.3 – елементи на понудата и точка 8.2 – задолжителни елементи на договорот, од Тендерската документација.

Незадоволен од решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки, тужителот поднел тужба за управен спор пред Управниот суд. Управниот суд постапувајќи по тужбата донел Пресуда У-5.бр.373/2020 од 11.06.2020 година, со која тужбата на тужителот СТЕРНА ДОО - Скопје, изјавена против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-44/12 од 20.01.2020 година, ја одбил како неоснована, наоѓајќи дека оспореното решение е законито.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита.

Согласно членот 2 став 1 точка 10 од Законот за јавни набавки („Службен весник на РМ“ бр.24/2019), тендерска документација е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општо применливите прописи и сета дополнителна документација.

Согласно точката 11 од истиот член од Законот, прифатлива понуда е понуда поднесена од понудувачот која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.

Согласно членот 101 став 1 од Законот за јавните набавки, договорниот орган бара гаранција на понудата во вид на банкарска гаранција или изјава за сериозност на понудата и тоа го наведува во огласот и во тендерската документација. Согласно ставот 2 од истиот член, кај набавките од мала вредност и поедноставената отворена постапка договорниот орган не бара гаранција на понудата во вид на банкарска гаранција.

Согласно членот 109 став 7 в.в. став 6 од Законот за јавните набавки, евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација, така што неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира.

Имајќи ја предвид содржината на цитираните законски одредби и утврдената фактичка по предметот, Вишиот управен суд оцени дека во конкретниот случај правилно била спроведена постапката по објавениот Оглас за доделување на договор за јавна набавка со поедноставена Отворена постапка бр.13329/2019 за набавка на стоки – изнајмување на фотокопири и принтери, за потребите на договорниот орган Општина Кавадарци при што како најповолна била избрана понудата на економскиот оператор ЕВИ ИНТЕРНАЦИОНАЛ ТРАДЕ ДООЕЛ – Скопје, имајќи ја предвид доставената документација од страна на пријавените економски оператори и предвидениот

критериум во огласот за јавна набавка според кој како критериум за доделување на договор била наведена економски најповолната понуда врз основа на цената.

Вишиот управен суд при одлучувањето ги ценеше жалбените наводи по сите основи, но оцени дека се неосновани, имајќи ги предвид наведените причини во образложението на оваа одлука. Имено, правилно Управниот суд во образложението на побиваната пресуда навел дека во постапката која претходела на донесувањето на оспореното решение не биле сторени повреди на постапката, како и дека врз основа на правилно утврдена фактичка состојба правилно било применето материјалното право. Во својата одлука судот се повикал и ги цитирал доказите кои биле ценети при постапувањето, а од кои прифатил дека фактичката состојба била правилно утврдена и се повикал на одредбите од Законот за јавни набавки.

Барањето на тужителот за надомест на трошоци во постапката по жалба, судот го одби како неосновано од причина што жалбата е одбиена како неоснована, што е во согласност со член 86 од Законот за управните спорови.

Имајќи го предвид наведеното, Вишиот управен суд одлучи како во изреката на пресудата и решението, согласно член 80 и 71 став 3 од Законот за управните спорови.

Пресудено во Виш управен суд на ден 08.07.2021 година под УЖ-2.бр.537/2020.

Записничар - судски соработник
Ивица Наумоски с.р.

Претседател на совет - Судија
Анита Данилова с.р.

/AM



Согласноста на преписот со
изворникот ја потврдува

Судски службеник

[Handwritten signature]