

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Владанка Панчурова Сулејманова – претседател на советот и судиите Дијана Димитрова и м-р Емрије Зубери– членови на советот, со записничар Верица Гавровска Петровска – раководител на судско одделение, одлучувајќи по жалбата на тужителот Друштво за градежништво и градежни занаетчиски работи СПЕКТАРТЕРМО ДОО - Скопје, изјавена преку полномошник Афродита Јанев, адвокат од Скопје, против Пресудата на Управниот суд У-5.бр.395/2020 од 11.06.2020 година, од областа на јавните набавки, на седницата на советот одржана на 02.06.2021 година, донесе:

ПРЕСУДА

Жалбата на тужителот Друштво за градежништво и градежни занаетчиски работи СПЕКТАРТЕРМО ДОО - Скопје, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Пресудата на Управниот суд У-5.бр.395/2020 од 11.06.2020 година, СЕ ПОТВРДУВА.

Образложение

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.395/2020 од 11.06.2020 година, тужбата на тужителот Друштво за градежништво и градежни занаетчиски работи СПЕКТАРТЕРМО ДОО - Скопје, изјавена против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-79/6 од 29.01.2020 година, ја одбил како неоснована.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужителот преку полномошник Афродита Јанев, адвокат од Скопје поради сторени суштествени повреди на одредбите од постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, пресудата на Управниот суд да се укине и предметот да се врати на повторно разгледување и одлучување или истата да се преиначи на начин што тужбата се усвои и оспореното решение да се поништи.

Тужениот орган во одговор на жалба наведе дека жалбата на тужителот е неоснован, со предлог пресудата на Управниот суд да се потврди.

Вишиот управен суд, по проучувањето на списите по предметот, ценејќи ги наводите наводите во жалбата и одговорот на жалба, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парнична постапка, најде:

Жалбата е неоснована.

Видно од списите по предметот, Управниот суд ја прифатил за правилна утврдената фактичка состојба од страна на органите на управата според која договорниот орган Општина Горче Петров спровел постапка за јавна набавка со Оглас за доделување договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.07321/2019 за набавка на услуги – услуги за тековно одржување на улично осветлување и електро инсталации, за што претходно била донесена Одлука за спроведување на јавна набавка бр.09-74/2 од 03.09.2019 година објавена на ЕСЈН. Набавката била делива на два дела и истата се спроведувала во електронска форма и било предвидено да заврши со спроведување на Е – Аукција, како последна фаза на постапката, во која како критериум за избор била предвидена најниската цена, а од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата. До крајниот рок за поднесување на понудите – 04.10.2019 година пристигнале вкупно 2 понуди за што бил составен Записник од отварањето на понудите бр.05-74/4 од 04.10.2019 година, по што по извршената проверка на комплетноста и валидноста на понудите Комисијата за јавни набавки при договорниот орган ја исклучила од понатамошна евалуација понудата на сега тужителот – Друштво за градежништво и градежни занаетчиски работи СПЕКТАРТЕРМО ДОО - Скопје, додека понудата на МАГНУС ИНЖЕНЕРИНГ ДОО –Скопје како прифатлива, ја поканила на закажаната Е – Аукција да поднесе конечна цена, по чие спроведување бил изготвен Извештај од спроведена постапка, по што Комисијата при договорниот орган дала предлог за избор на најповолна понуда за двата дела да биде избрана понудата на економскиот оператор – МАГНУС ИНЖЕНЕРИНГ ДОО –Скопје, кој предлог бил прифатен од одговорното лице и била донесена Одлука за избор на најповолна понуда бр.09-01/2 од 03.01.2020 година. Меѓутоа пред да биде донесена ваквата одлука за избор, во текот на постапката договорниот орган донел две одлуки за избор на најповолни понуди кои биле предмет на постапка по жалба пред Државната комисија за жалби по јавни набавки во кои жалбени постапки биле донесени соодветни одлуки со кои биле дадени насоки за постапување на договорниот орган при повторна евалуација на пристигнатите понуди.

Против одлуката бр.09-01/2 од 03.01.2020 година, тужителот поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки, која со Решение бр.09-79/6 од 29.01.2020 година ја одбила како неоснована, од причина што утврдила дека конкретната постапка за избор на најповолна понуда била спроведена согласно Законот за јавни набавки, односно договорниот орган целосно постапил по дадените насоки дадени во претходно донесените

одлуки, така што неприфатливите понуди не ги евалуирал, потенцирајќи и дека понудата на економскиот оператор СПЕКТАРТЕРМО ДОО - Скопје правилно била исклучена како неприфатлива, бидејќи за Делот 1 настапил со групна понуда заедно со субјектот ЕЛЕКТРОИЗГРАДБА кој пак не доставил доказ дека го исполнува стандардот за управување со животна средина ISO 14001:2015, кој пак бил потребен, бидејќи согласно членот 3 став 2 од Договорот за заеднички настап со тужителот, ЕЛЕКТРОИЗГРАДБА се обврзал да изведе електромонтерски работи и да обезбеди механизација за извршување на договорот, кои активности директно упатувале на потребата од поседување на бараниот сертификат.

Незадоволен и од донесеното решение, тужителот поднел тужба за управен спор пред Управниот суд. Постапувајќи по тужбата Управниот суд донел Пресуда У-5.бр.395/2020 од 11.06.2020 година, со која тужбата ја одбил како неоснована, наоѓајќи дека оспореното решение е законито. Во образложението на побиваната пресуда судот навел дека во постапката која претходела на донесувањето на оспореното решение не биле сторени повреди на постапката, како и дека врз основа на правилно утврдена фактичка состојба правилно било применето материјалното право. Во својата одлука судот се повикал и ги цитирал доказите кои биле ценети при постапувањето, а од кои прифатил дека фактичката состојба била правилно утврдена и се повикал на одредбите од Законот за јавни набавки.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита.

Согласно членот 2 став 1 точка 10 од Законот за јавни набавки („Службен весник на РМ“ бр.24/2019), тендерска документација е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општо применливите прописи и сета дополнителна документација. Согласно точката 11 од истиот член, прифатлива понуда е понуда поднесена од понудувачот која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.

Согласно членот 105 став 1 од Законот за јавните набавки, понудувачот ја изготвува понудата во согласност со тендерската документација.

Согласно членот 109 ставови 6 и 7 од Законот за јавни набавки, евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација, така што неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира.

Вишиот управен суд имајќи ја предвид утврдената фактичка состојба и содржината на цитираните законски одредби, оцени дека спроведувањето на конкретната постапка за избор на најповолна понуда од страна на договорниот орган е реализирана согласно одредбите од Законот за јавни набавки, како и насоките дадени во претходните одлуки на Државната комисија за жалби по јавни набавки, така што оспореното решение е законито, за што се дадени јасни и образложени причини во оспореното решение и побиваната пресуда кои и овој суд ги прифаќа за правилни.

Вишиот управен суд при одлучувањето ги ценеше жалбените наводи на тужителот по сите основи, меѓутоа најде дека се неосновани и без влијание за донесување поинаква одлука во овој управно судски спор имајќи го предвид напред наведеното образложение.

При ваква фактичка и правна состојба на работите Вишиот управен суд одлучи како во изреката на пресудата согласно член 80 став 1 од Законот за управните спорови.

Пресудено во Виш управен суд на ден 02.06.2021 година под УЖ-2.бр.536/2020.

Записничар - раководител на судско одделение Претседател на совет - Судија
Верица Гавровска Петровска с.р. Владанка Панчурова Сулејманова с.р.

/AM

