



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНите НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Владанка Панчурова Сулејманова - Претседател на советот и судите Фани Илиевска и Дијана Димитрова - членови на советот, со записничар Билјана Тодоровска - судски соработник, одлучувајќи по жалбата на тужителот АТВ МЕДИА КОМПАНИ ДООЕЛ од Скопје, поднесена преку полномошник Адвокатско друштво Андоновски и Саздов од Скопје, изјавена против Пресудата на Управниот суд У-5.бр.2049/2019 од 06.02.2020 година, за јавна набавка, на седница на советот одржана на ден 21.10.2021 година, донесе:

ПРЕСУДА

Жалбата на тужителот АТВ МЕДИА КОМПАНИ ДООЕЛ од Скопје, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Пресудата на Управниот суд У-5.бр.2049/2019 од 06.02.2020 година, СЕ ПОТВРДУВА.

РЕШЕНИЕ

Барањето на заинтересираното лице КОХА ПРОДУЦТИОН ДОО од Скопје, за надомест на трошоци во постапката, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

Образложение

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.2049/2019 од 06.02.2020 година тужбата на тужителот АТВ МЕДИА КОМПАНИ ДООЕЛ од Скопје, поднесена против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-792/7 од 19.11.2019 година, ја одбил како неоснована.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужителот, поради суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешна и нецелосна утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, побиваната пресуда да се укине и предметот да се врати на повторно разгледување и одлучување пред Управниот суд или истата се преиначи на начин што судот мериторно одлучи по тужбата.

Одговор на жалба е поднесен од тужениот орган со предлог жалбата на тужителот да се одбие како неоснована.

Вишиот управен суд, по проучување на списите по предметот, ценејќи ги наводите во жалбата и одговорот на жалба и испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парнична постапка најде:

Жалбата е неоснована.

Видно од списите по предметот, Договорниот орган Агенција за поттикнување на развојот на земјоделството отпочнал постапка за јавна набавка од мала вредност со Оглас за доделување на договор за јавна набавка бр.00686/2019 за набавка на услуги - објавување на огласи, за што претходно донел Одлука за јавна набавка од 25.10.2019 година, а со која одлука била утврдена потребата од јавна набавка. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, истата била деллива на два дела, а како критериум за доделување на договорот за јавна набавка била наведена најниската цена со спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават и Изјава за сериозност на понудата. До крајниот рок за поднесување на понудите пристигнале вкупно 4 понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 01.11.2019 година. Комисијата при договорниот орган извршила првична проверка на комплетноста и валидноста на понудите и прифатливите понуди ги поканила за учество на е-аукцијата. Бил изготвен Извештај од спроведена постапка и по спроведената електронска аукција, Комисијата за јавни набавки при договорниот орган дала предлог како најповолна понуда за Делот 1 да биде избрана понудата на економскиот оператор СЛОБОДЕН HF4AT ДОО - Скопје, а за Делот 2 да биде избрана понудата на економскиот оператор АТВ МЕДИА КОМПАНИ ДООЕЛ - Скопје, кој предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган и донесена Одлука за избор на најповолна понуда од 05.11.2019 година.

Против одлуката за избор на најповолна понуда економскиот оператор КОХА ПРОДУЦТИОН ДОО - Скопје поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки, која со оспореното Решение бр.08-792/7 од 19.11.2019 година ја уважила и ја поништила Одлуката за избор на најповолна понуда од 05.11.2019 година во делот 2, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка од мала вредност бр. 10686/2019 за набавка на услуги - објавување на огласи на договорниот орган Агенција за поттикнување на развојот на земјоделството, а предметот го вратила на повторно постапување и одлучување на договорниот орган, со образложение дека договорниот орган при евалуацијата на понудата на сега тужителот не утврдил дали е во согласност со барањата утврдени во тендерската документација и предметот на набавката, односно дали весникот „Лајм“ кој го издава АТВ МЕДИА КОМПАНИ - сега тужителот е дневен весник и за тоа да обезбеди соодветен доказ од надлежен орган.



Незадоволен од решението на тужениот орган, тужителот повел управен спор, па постапувајќи по тужбата Управниот суд донел Пресуда У-5.бр.2049/2019 од 06.02.2020 година, со која ја одбил како неоснована тужбата на тужителот. Во образложението на побиваната пресуда судот го прифатил за правилно образложението наведено во оспореното решение и се повикал на одредбите од член 2 точка 10 и 11 и член 140 од Законот за јавните набавки.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита.

Согласно член 2 точка 10 од Законот за јавни набавки („Службен весник на Република Македонија“ број 24/19), тендерска документација е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се описуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општо применливите прописи и сета дополнителна документација.

Согласно точка 11 од истиот член, прифатлива понуда е понуда поднесена од понудувачот која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.

Согласно членот 140 став 1 од Законот за јавните набавки, во жалбената постапка странките се должни да ги изнесат сите факти на кои ги засноваат своите барања, како и дејствијата или пропуштањата за преземање дејствија од страна на договорниот орган во постапката за јавна набавка и да достават соодветни докази за тоа.

Вишиот управен суд по извршениот увид во списите по предметот утврди дека Управниот суд правилно заклучил кога прифатил дека тужениот орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот.

Вишиот управен суд при одлучувањето ги ценеше жалбените наводи на тужителот за сторени суштествени повреди на постапката, но такви не утврди, првостепениот суд врз основа на правилно утврдена фактичка состојба, правилно го применил материјалното право, при што дал доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководел при

УЖ-2.бр.338/2020

донаесувањето на пресудата, а со кое образложение во целост се согласува и овој суд. Оттука, истите ги одби како неосновани во целост.

Барањето на заинтересираното лице за надомест на трошоците за одговор на жалба, за состав и такса, овој суд ги одби како неосновани согласно член 7-б од Законот за управните спорови, каде е предвидено дека во управен спор странките сами ги поднесуваат трошоците што ги предизвикале со свое действие.

Имајќи го предвид наведеното Вишиот управен суд одлучи како во изреката на пресудата согласно член 357 од Законот за парнична постапка, во врска со член 7-а од Законот за управните спорови.

Пресудено во Виш управен суд на ден 21.10.2021 година под УЖ-2.бр.338/2020.

Записничар - судски соработник
Билјана Тодоровска с.р.

Претседател на совет - Судија
Владанка Панчуррова Сулејманова с.р.



/MA