



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД во совет составен од судиите: Владанка Панчурова - Сулејманова - претседател на советот, Дијана Димитрова и м-р Емрије Зубери - членови на советот, со записничар Верица Гавровска Петровска – раководител на судско одделение, одлучувајќи по жалбите на Државната комисија за жалби по јавни набавки, изјавена преку Државниот правобранител за подрачјето на Скопје и на заинтересираното лице ДТИК АТВ МЕДИА КОМПАНИ увоз-извоз ДООЕЛ од Скопје, изјавена преку полномошник Адвокатско друштво Андоновски и Саздов од Скопје, против Пресудата на Управниот суд У-5.бр.205/2020 од 18.03.2020 година, за јавна набавка, на седница одржана на ден 02.06.2021 година, донесе:

ПРЕСУДА

Жалбите на Државната комисија за жалби по јавни набавки, изјавена преку Државен правобранител за подрачје Скопје и на заинтересираното лице ДТИК АТВ МЕДИА КОМПАНИ увоз-извоз ДООЕЛ од Скопје, СЕ УВАЖУВААТ.

Пресудата на Управниот суд У-5.бр.205/2020 од 18.03.2020 година, СЕ ПРЕИНАЧУВА И СЕ ОДЛУЧУВА:

Тужбата на тужителот КОХА ПРОДУЦТИОН ДОО од Скопје, изјавена против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-33/16 од 09.11.2019 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

РЕШЕНИЕ

Барањето на тужителот КОХА ПРОДУЦТИОН ДОО од Скопје и на заинтересираното лице ДТИК АТВ МЕДИА КОМПАНИ увоз-извоз ДООЕЛ од Скопје, за надомест на трошоци во постапката, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

Образложение

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.205/2020 од 18.03.2020 година тужбата на тужителот КОХА ПРОДУЦТИОН ДОО од Скопје, ја уважил и оспореното Решение на Државна комисија за жалби по јавни набавки бр.09-33/16 од 09.11.2019 година го поништил. Со истата пресуда донел и решение со кое барањата на полномошникот на тужителот и на

полномошникот на заинтересираното лице, за надомест на трошоци во постапката ги одбил како неосновани.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужениот орган преку Државен правобранител за подрачје Скопје поради сторени суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи пресудата на Управниот суд да се преиначи на начин што тужбата на тужителот да се одбие како неоснована.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави и заинтересираното лице ДТИК АТВ МЕДИА КОМПАНИ увоз-извоз ДООЕЛ од Скопје преку полномошник Адвокатско друштво Андоновски и Саздов од Скопје, поради сторени суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи пресудата на Управниот суд да се укине и предметот се врати на истиот суд на повторно постапување или истата се преиначи на начин што тужбата на тужителот да се одбие како неоснована.

Одговори на жалба е поднесен од тужителот преку полномошник Адвокатско друштво ИНТЕР ПАРТЕС од Скопје со предлог жалбата да се одбие како неоснована.

Вишиот управен суд, по проучување на списите по предметот, ценејќи ги наводите во жалбите и одговорот на жалба, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парнична постапка, најде:

Жалбите се основани.

Видно од образложението на побиваната пресуда, од увидот во списите на предметот Управниот суд примил за утврдено дека договорниот орган Општина Бутел отпочнал постапка за јавна набавка со Оглас за доделување на договор за јавна набавка со поедноставена постапка бр.13953/2019 за набавка на услуги - закуп за рекламен простор за објавување на огласи во весници, за што претходно била донесена Одлука за спроведување на јавна набавка бр.09-2263/3 од 26.11.2019 година објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки. Јавната набавка била делива на два дела, а како критериум за доделување на договорот за јавна набавка била наведена најповолна понуда врз основа на цената и со спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават и Изјава за сериозност на понудата. До крајниот рок за поднесување на понудите пристигнале вкупно 4 понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 20.12.2019 година. Комисијата при договорниот орган извршила првична проверка на комплетноста и валидноста на понудите и прифатливите понуди ги поканила за учество на е-аукцијата. За

текот на постапката бил изготвен Извештај од спроведена постапка и по спроведената електронска аукција, Комисијата за јавни набавки при договорниот орган дала предлог како најповолна понуда за Делот 1 да биде избрана понудата на економскиот оператор РЕПРО ПРИНТ ДООЕЛ - Скопје, а за Делот 2 да биде избрана понудата на економскиот оператор ДТИК АТВ МЕДИА КОМПАНИ увоз-извоз ДООЕЛ од Скопје, кој предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган и била донесена Одлука за избор на најповолна понуда од 24.12.2019 година.

Незадоволен од одлуката на договорниот орган, економскиот оператор КОХА ПРОДУЦТИОН ДОО од Скопје поднел жалба, по која Државна комисија за жалби по јавни набавки донела Решение бр.09-33/16 од 09.11.2019 година со кое жалбата ја одбила, како неоснована.

Незадоволен од решението на Државна комисија за жалби по јавни набавки, КОХА ПРОДУЦТИОН ДОО од Скопје, како тужител завел управен спор пред Управниот суд кој донел Пресуда У-5.бр.205/2020 од 18.03.2020 година, со која тужбата ја уважил и оспореното решение на тужениот орган го поништил. Во образложението на побиваната пресуда Управниот суд како основ за уважување на тужбата, повикувајќи се на одредбите од член 2 и 140 од Законот за јавните набавки, навел дека економскиот оператор, сега тужител, навел дека кон жалбата изјавена против одлуката на договорниот орган и кон тужбата доставил докази –споредбена анализа на печатени броеви на весниците „Коха“ и „Лајм“ за ист временски период, од кои произлегува дека избраниот понудувач реално не издавал дневен весник, туку периодичен, според што не ги исполнувал предвидените услови согласно тендерската документација, поради што неправилно тужениот орган со оспорената одлука утврдил дека договорниот орган донел правилна одлука за избор на најповолна понуда.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е незаконита.

Согласно член 2 точка 10 од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ број 24/19), тендерска документација е секој документ избран од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општо применливите прописи и сета дополнителна документација. Согласно точката 11 од истиот член, прифатлива понуда е понуда поднесена од понудувачот која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска

документација што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.

Согласно член 82 став 1 од Законот, предметот на набавка се опишува на јасен, недвосмислен, целосен и неутрален начин кој ќе обезбеди споредливост на понудите во поглед на условите и барањата утврдени од договорниот орган.

Согласно членот 140 став 1 од истиот Закон, во жалбената постапка странките се должни да ги изнесат сите факти на кои ги засноваат своите барања, како и дејствијата или пропуштањата за преземање дејствија од страна на договорниот орган во постапката за јавна набавка и да достават соодветни докази за тоа.

По наоѓањето на овој суд, имајќи го предвид наведениот тек на постапката пред органите на управата и фактичката состојба која Управниот суд ја навел за утврдена, произлегува дека Управниот суд неправилно оценил дека органот на управата погрешно го применил материјалното право. Имено, видно од списите по предметот, во Огласот за јавна набавка бр.13953/2019, предмет на договорот за јавна набавка е закуп на рекламен простор за објавување на огласи во весници за потребите на Општина Бутел, конкретно закуп на рекламен простор за објавување на огласи во весник на албански јазик, а како критериум е предвидена најниска цена. При вака определени критериуми, наводите и доказите за изданијата на весниците од двата оператори кои учествувале во постапката, приложени кон жалбата и тужбата на економскиот оператор КОХА ПРОДУКЦИОН ДОО од Скопје, не можат да бидат од влијание за уважување на тужбата и поништување на оспореното решение. Наведеното од причина што во огласот за јавна набавка воопшто не е предвиден условот да се работи за дневен весник, туку весникот да биде на албански јазик и најниска цена на понудата, кои избраниот оператор ги исполнувал.

Вишиот управен суд при одлучувањето ги ценеше жалбените наводи на тужениот орган како и жалбените наводи на заинтересираното лице, па како најде дека истите се основани, одлучи пресудата на Управниот суд да ја преиначи и тужбата ја одбие, како неоснована, од причина што оцени дека постапката по предметната јавна набавка била спроведена правилно и согласно одредбите од Законот за јавните набавки, а оспореното решение законито.

Барањето на тужителот и на заинтересираното лице за надомест на трошоци во постапката направени жалбата, овој суд го одби како неосновани. Наведеното од причина што согласно член 7-б од Законот за управните спорови, е предвидено дека во управен спор странките сами ги поднесуваат трошоците што ги предизвикале со свое дејствие.

УЖ-2.бр.336/2020

Имајќи го предвид наведеното Вишиот управен суд одлучи како во изреката на пресудата согласно член 361 од Законот за парнична постапка и член 7-а од Законот за управните спорови.

Пресудено во Виш управен суд на ден 02.06.2021 година под УЖ-2.бр.336/2020.

Записничар - раководител на Претседател на совет - Судија
судско одделение
Верица Гавровска Петровска с.р. Владанка Панчурова Сулејманова с.р.

/AM

