



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНите НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Владанка Панчурова Сулејманова - Претседател на советот и судите Фани Илиевска и Дијана Димитрова - членови на советот, со записничар Ивица Наумоски, судски соработник, одлучувајќи по жалбата на тужителот Селекта ДООЕЛ Кавадарци, изјавена преку полномошник Билјана Андонова, адвокат од Штип, против Пресудата на Управниот суд У-6.бр.475/2015 од 20.12.2016 година, за концесија, на седница на советот одржана на ден 06.10.2021 година, донесе

ПРЕСУДА

Жалбата на тужителот Селекта ДООЕЛ Кавадарци, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Пресудата на Управниот суд У-6.бр.475/2015 од 20.12.2016 година, СЕ ПОТВРДУВА.

РЕШЕНИЕ

Барањето на тужителот за надомест на трошоците во постапката СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

Образложение

Управниот суд со Пресуда У-6.бр.475/2015 од 20.12.2016 година, ја одбил како неоснована тужбата на тужителот Селекта ДООЕЛ Кавадарци, поднесена против решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-421/9 од 05.08.2015 година. Истовремено, барањето за надомест на трошоци по постапката го одбил како неосновано.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужителот преку полномошник, поради суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, првостепената пресуда да се преиначи на начин што тужбата да се уважи или пресудата да се укине и предметот да биде вратен на повторно судење, како и да се задолжи тужениот со сите трошоци по постапките.

Вишиот управен суд, по проучување на списите по предметот, наводите во жалбата, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парнична постапка најде:

Жалбата е неоснована.



Видно од списите на предметот е дека, Концедентот- Владата на Република Македонија, согласно член 20 став 1 од Законот за концесии и јавно приватно партнерство (Службен весник на Република Македонија бр.6-2012) донела Одлука бр.41-10549-2 од 31.12.2013 година за започнување на постапка за доделување на концесија на рибите за вршење стопански риболов на риболовната зона на акумулацијата Тиквешко езеро, со јавен повик, врз основа на која во Службен весник на Република Македонија бр.01/2014 е објавен Јавен повик за доделување на концесија.

Комисијата за спроведување на постапка за доделување на концесија на рибите за вршење на стопански риболов и за доделување концесија на рибите за организирање на рекреативен риболов на риболовни и рекреативни зони, формирана со Решение бр.42-439/1 од 14.01.2014 година, изготвила тендурска документација согласно член 23 од Законот за концесии и јавно приватно партнерство.

По јавното отворање на понудите, одржано на 17.03.2014 година, незадоволен од содржина на тендурската документација жалба изјавил понудувачот Селекта ДООЕЛ Кавадарци. Постапувајќи по жалбата Државата Комисија на седница одржана на ден 09.04.2014 година донела Решение бр.09-171/7 од 09.04.2014 година со кое жалбата на Селекта ДООЕЛ Кавадарци се одбива како неоснована. Комисијата за спроведување на постапката продолжила со евалуацијата на доставените понуди, при што утврдила дека сите три поднесени понуди се валиди и до истите доставила покани за спроведување на постапката до Владата на Република Македонија доставила предлог за избор на најповољна понуда, врз основа на кој Владата на Република Македонија донела одлука за избор на најповољна понуда бр.42-5079/1 од 18.07.2014 година.

Незадоволен од донесената одлука за избор останал понудувачот Селекта ДООЕЛ Кавадарци кој повторно изјавил жалба до Државната Комисија. Постапувајќи по жалбата, Државната комисија за жалби по јавни набавки донела Решение бр.09-171/16 од 14.10.2014 година со кое жалбата се уважува и предметот се враќа на повторно одлучување.

По донесеното решение од страна на Државната комисија за жалби по јавни набавки, Владата на Република Македонија на 17.03.2015 година донела Решение бр.42-2279/1 од 17.03.2015 година за формирање на Комисија за спроведување на постапка за доделување на концесија на рибите за вршење на стопански риболов на риболовната зона на акумулацијата Тиквешко Езеро. Комисијата за спроведување на постапката изготвила Извештај бр.02-4027/10 од 03.06.2015 година од евалуацијата на понудите и поднела предлог за избор на најповољен понудувач, по што Владата на Република Македонија на 07.07.2015 година донела Одлука за поништување на постапката за доделување на концесија на рибите за вршење стопански риболов на риболовната зона на акумулацијата Тиквешко Езеро бр.42-5926/1, објавена во Службен весник на Република Македонија од 10.07.2015 година.

Незадоволен од донесената одлука за поништување на огласот останал сега тужителот кој повторно изјавува жалба до Државната комисија.



Постапувајќи по жалбата, Државната комисија за жалби по јавни набавки, на ден 05.08.2015 година го донела сега оспореното решение бр.08-421/9, со кое жалбата на жалителот Селекта ДООЕЛ Кавадарци изјавена против Одлуката за поништување на постапката за доделување на концесија на рибите за вршење на стопански риболов на риболовна зона на акумулација Тиквешко езеро бр.42-5926/1 од 07.07.2015 година, се одбива како неоснована. Притоа, Државната комисија за жалби по јавни набавки оценила дека Комисијата за спроведување на постапка за доделување на предметната концесија, правилно ја спровела постапката согласно Законот за концесии и јавно приватно партнерство. Видно од образложението на оспореното решение, Државната комисија за жалби по јавни набавки нашла дека, Концедентот во конкретниот случај го искористил правото што му го дава законот за концесии и јавно приватно партнерство со што ја поништил постапката за доделување на концесија на рибите за вршење стопански риболов.

Тужителот Селекта ДООЕЛ Кавадарци со тужба повел управен спор пред Управниот суд оспорувајќи ја наведената одлука на тужениот орган.

Управниот суд со Пресуда У-6.бр.475/2015 од 20.12.2016 година, ја одбил како неоснована тужбата на тужителот Селекта ДООЕЛ Кавадарци, поднесена против решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-421/9 од 05.08.2015 година. Истовремено, барањето за надомест на трошоци по постапката го одбил како неосновано.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита и истата содржи доволно причини за решителните факти од кои се раководел судот при донесувањето на одлуката.

Согласно член 37 став 1 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија“ број 62/2006 и 150/2010), законитоста на оспорениот управен акт судот ја испитува во границите на барањето од тужбата, но притоа не е врзан со причините на тужбата.

Согласно член 38 став 1 алинеја 1 од Законот за концесии и јавно приватно партнерство („Службен весник на Република Македонија“ број 6/2012), Концедентот ќе ја поништи постапката за доделување на концесија на добра од општ интерес, ако:се дознаат такви околности, кои доколку би биле познати пред започнување на постапката за доделување на концесија на добра од општ интерес не би се објавил јавниот повик за доделување на концесијата, или јавниот повик суштински би се разликувал.

Имено, Управниот суд правилно оценил дека тужениот орган Државната комисија за жалби по јавни набавки, имајќи го во предвид членот 38 став 1 алинеја 1 од Законот за концесии и јавно приватно партнерство, согласно кој концедентот го задржува правото да поништи постапка ако се дознаат такви околности, кои доколку би биле познати пред започнување на постапката за доделување на концесија на добра од општ интерес не би се објавил јавниот повик за доделување на концесијата, истиот го искористил ова право и можност и со оспореното решение правилно одлучил кога ја одбил како неоснована жалбата на жалителот Селекта ДООЕЛ Кавадарци,

изјавена против Одлуката за поништување на постапката за доделување на концесија на рибите за вршење на стопански риболов на риболовна зона на акумулација Тиквешко езеро бр.42-5926/1 од 07.07.2015 година.

Судот при одлучувањето ги имаше во предвид и жалбените наводи на тужителот дека погрешно и нецелосно е утврдена фактичката состојба и дека Управниот суд не дал доволно образложени причини на тужбените наводи, но овој суд најде дека се неосновани. Управниот суд во својата одлука ги образложил причините поради кои тужбата е одбиена како неоснована, а кои причини се наведени и во жалбата на тужителот и со кои во целост се согласува овој суд.

Од горе наведеното произлегува дека обжалената пресуда на Управниот суд е правилна и законита односно дека правилно е применет Законот за концесии и јавно приватно партнество.

При донесување на одлуката за трошоциите во постапката судот го имаше во предвид членот 7-б од Законот за управните спорови, каде е предвидено дека во управен спор странките сами ги поднесуваат трошоците што ги предизвикале со свое дејствие, па оттаму и барањето на тужителот за надомест на трошоците го одби како неосновано.

Поради изложеното судот одлучи како во изреката на пресудата согласно член 7-а и 7-б од Законот за управните спорови и член 357 од Законот за парнична постапка.

Пресудено во Виш управен суд на ден 06.10.2021 година под УЖ-2.бр.125/2021.

Записничар - судски соработник
Ивица Наумоски с.р.

/ИК

Претседател на совет - Судија
Владанка Панчурова Сулејманова с.р.

