



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите: М-р Тања Терзиева - претседател на совет, Газменд Фејзиљи и Елизабета Васкова - членови на советот, со записничар Живко Саревски- помлад судски соработник, одлучувајќи по тужбата на тужителот Друштво за проектирање на автомобилски гуми, изработка на гумено технички производи и гумени црева АВТО ГУМА АД Скопје, поднесена против решението на Државна комисија за жалби по јавни набавки бр.09-656/8 од 16.07.2020 година, по одржаната јавна расправа на ден 07.10.2021 година, во присуство на претставник на тужениот орган Трајановски Зоран дипл. правник со положен правосуден испит а во отсуство на тужениот орган и претставник на заинтересираното лице „СВ-ИНВЕСТ“ ДООЕЛ Битола, уредно викани, на ден 13.10.2021 година, согласно член 9 став 1 и член 59 од Законот за управните спорови, ја донесе и ја објави следната:

ПРЕСУДА

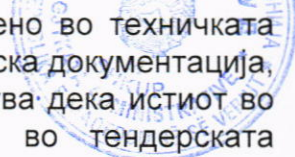
Тужбата на тужителот Друштво за проектирање на автомобилски гуми, изработка на гумено технички производи и гумени црева АВТО ГУМА АД Скопје, поднесена против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-656/8 од 16.07.2020 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Образложение

Со оспореното решение означено во изреката на пресудата бр.09-656/8 од 16.07.2020 година, на Државната комисија за жалби по јавни набавки, се усвојува жалбата на жалителот „СВ-ИНВЕСТ“ ДООЕЛ Битола изјавена против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.02-985/1 од 12.06.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.05455/2020 за набавка на стоки-гумени прстени за валци на договорниот орган ФОД ДООЕЛ-Новаци- АД ЕСМ, и воедно се поништува Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.02-985/1 од 12.06.2020 година и постапката за јавна набавка со отворена постапка бр.05455/2020 за набавка на стоки-гумени прстени за валци на договорниот орган ФОД ДООЕЛ-Новаци-АД ЕСМ. Воедно со решението, се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот во износ од 250 денари на име административна такса и износот од 12.317,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка во рок од 15 дена од денот на примето на решението.

Незадоволен од оспореното решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-656/8 од 16.07.2020 година, останал сега тужителот Друштво за проектирање на автомобилски гуми, изработка на гумено технички производи и гумени црева АВТО ГУМА АД Скопје, кој го поведе предметниот управен спор со предлог оспореното решение да биде поништено, поради суштествена повреда на одредбите на постапката, погрешно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право.

Во тужбата наведе дека погрешно тужениот орган Државната комисија за жалби по јавни набавки утврдила дека договорниот орган ФОД ДООЕЛ-Новаци-АД ЕСМ, во постапката за евалуација на понудата на сега тужителот, неосновано ја евалуирала истата притоа пропуштајќи да констатира дека истата не ги исполнува барањата наведени во техничката спецификација од тендерската документација, односно дека во понудата не е доставена техничка спецификација од производителот како би се докажала веродостојноста на приложените мостри за гумените прстени за валци предмет на



јавната набавка, како што и впрочем договорниот орган има наведено во техничката спецификација со цел да биде усогласена согласно утврдената тендерска документација, заради што и требало да ја отфрли истата. Имено, тужителот наведува дека истиот во прилог на доказите за исполнување на условите предвидени во тендерската документација на договорниот орган, има доставено по 2 мостри и техничка спецификација од производителот, кои спротивно на констатираното од страна на тужениот орган, докажуваат дека понудените гумени прстени целосно одговараат на минималните технички барања согласно техничката спецификација од тендерската документација, заради што и правилно бил избран од страна на Договорниот орган во постапката за јавна набавка. Во продолжение на тужбата, тужителот наведува дека Државната комисија за жалби по јавни набавки, со предметното решение неосновано ја поништила постапката по јавна набавка откако утврдила дека Договорниот орган во тендерската документација за предметната јавна набавка има наведено законски одредби кои не се применливи, односно кои се преземени од неважечки закони. Ова, бидејќи согласно наводите на тужителот, истите се ненамерна и несуштинска техничка грешка на договорниот орган, што впрочем не треба да влијае во исходот на целокупната постапка. Тужителот во тужбата наведува и дека погрешна е констатацијата на тужениот орган дека договорниот орган намерно во тендерската документација има наведено рок од 12 дена како период на мирување од донесување на одлука за избор на најповолен понудувач, па се до склучување на договорот за јавна набавка, и дека со тоа не е направен никаков прекршок, ниту пак истиот рок влијае на исходот на постапката, туку дека истото претставува аритметичка грешка. Понатаму, тужителот смета дека неосновано тужениот орган ја уважил жалбата на жалителот „СВ-ИНВЕСТ“ ДООЕЛ Битола, во делот кој се однесува на неправилности во постапката за избор на најповолен понудувач, односно во делот дека направен е пропуст во постапката поради тоа што членовите на Комисијата за јавни набавки спротивно на Закон пропуштиле да потпишат Изјави за судир на интерес. Ова, според тужителот е неосновано, од причина што Законот за јавни набавки е дециден во делот на потпишување на изјавите за судир на интерес и дека истите ги потпишуваат и поднесуваат единствено членовите на Комисијата кои се вклучени во постапката за евалуација на понудите, но не и останатите членови односно заменици кои само по потреба односно во отсуство на избраните членови би требало да ги потпишат истите. Од наведените причини тужителот предложи тужбата да се уважи, а оспореното решение да се поништи.

Во одговор на тужба, тужениот орган наведе дека тужбените наводи на тужителот се неосновани и остана при наводите од оспореното решение, со образложение дека Државната комисија за жалби по јавни набавки, правилно и целосно ја утврдила фактичката состојба на работите и на така утврдена фактичка состојба правилно го применила материјалното право.

Судот постапи согласно членот 23 од Законот за управните спорови (Службен весник на РСМ бр.96/19) , и го повика економскиот оператор – „СВ-ИНВЕСТ“ ДООЕЛ Битола, како заинтересирано лице да достави свој одговор на поднесената тужба и на одговорот на тужбата, уредно примена на ден 04.05.2021 година, кои воедно беа доставени и со поканата за јавната расправа, но до денот на одржаната расправата не достави свој одговор.

Судот постапувајќи по тужбата, на ден 07.10..2021 година одржа јавна расправа, во присуство на претставник на тужениот орган Трајановски Зоран дипл. правник со положен правосуден испит а во отсуство на тужениот орган и претставник на заинтересираното лице „СВ-ИНВЕСТ“ ДООЕЛ Битола, уредно викани, кој не се јавија и не го оправдаа својот изостанок , па судот расправата ја одржа во нивно отсуство согласно член 40 став 3 од Законот за управните спорови. Претставникот на тужениот орган на расправата изјави дека останува на се како во одговорот на тужба и предложи тужбата на тужителот да се одбие како неоснована.

Управниот суд постапувајќи по тужбата, одговорот на тужба на тужениот бр.09-656/10 од 04.09.2020 година, и по одржаната јавна усна расправа, врз основа извршениот увид во целокупната документација овозможена преку ЕСЈН, преку Биро за јавни набавки во врска со оглас за јавна набавка со отворена постапка бр. 05455/2020, за набавка на стоки- гумени прстени за валци на договорниот орган ФОД ДООЕЛ –Новаци АД ЕСМ и исказите од одржаната јавна усна расправа, најде дека:

Оспореното решение е законито и со истото не е повреден законот на штета на тужителот.

Од увидот во списите кон предметот, Судот утврди дека договорниот орган ФОД ДООЕЛ- Новаци, спровел постапка за јавна набавка врз основа на објавен Оглас за јавна набавка со отворена постапка за склучување на рамковна спогодба со еден економски оператор бр.05455/2020 за набавка на стоки- гумени прстени за валци, за што претходно донел Одлука за јавна набавка бр.02-626/1 од 19.03.2020 година. Видно од објавениот оглас, предметот на набавката бил неделив, при што договорниот орган предвидел дека како критериум за избор да се користи економски најповолна понуда- цена, и притоа било предвидено постапката да се спроведе во електронска форма и со спроведување на електронска аукција како финална фаза од постапката. Од понудувачите било побарано да достават 3% гаранција на понудата и 15% гаранција за квалитетно извршување на договорот.

За извршеното отварање на понудите, Комисијата при договорниот орган составила Записник од отварањето на понудите, бр.05-13/35-1 од 05.05.2020 година, во кој е нотирано дека пристигнати се вкупно 3(три) понуди. Дополнително, Комисијата за јавни набавки, констатирала дека само една понуда била прифатлива односно дека не може да се одржи електронска аукција. Комисијата, составила Извештај од спроведената постапка бр.05-13/35-5 од 12.06.2020 година. Имено, во извештајот е наведено дека Комисијата за јавни набавки дала предлог како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор АВТО ГУМА АД Скопје, и како истиот бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, донесена е Одлука за избор на најповолна понуда бр.02-985/1 од 12.06.2020 година.

Незадоволен од вака донесената одлука на договорниот орган, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки вложил „СВ-ИНВЕСТ“ ДООЕЛ Битола, која жалба со сега оспореното Решение бр.09-656/8 од 16.07.2020 година на Државната комисија за жалби по јавни набавки била усвоена и воедно била поништена Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.02-985/1 од 12.06.2020 година и постапката за јавна набавка со отворена постапка бр.05455/2020 за набавка на стоки-гумени прстени за валци на договорниот орган ФОД ДООЕЛ-Новаци-АД ЕСМ.

Незадоволен од Решението бр.09-656/8 од 16.07.2020 година на Државната комисија за жалби по јавни набавки, останал сега тужителот кој го повел предметниот управен спор.

Судот наоѓа дека тужениот орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Согласно членот 2 точка 10 од Законот за јавните набавки („Службен весник на РМ“ бр.136/07...120/16), „Тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците

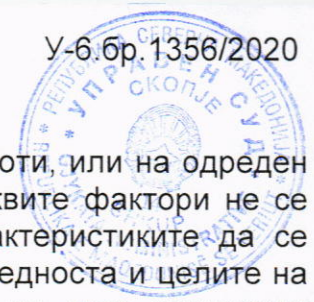
што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација. Согласно точка 11 од истиот член, „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.

Согласно членот 3 став 1 точка 11 од истиот закон, „тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата. Согласно точка 24 од истиот член од законот, „прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите.

Согласно член 38 став 1 од Законот за јавните набавки, во постапката за јавна набавка, претседателот, заменикот на претседателот, членовите и замениците на членовите на комисијата за јавна набавка (во натамошниот текст: комисијата), како и одговорното лице потпишуваат изјава за непостоење судир на интереси која претставува дел од досието од спроведена постапка. Согласно став 2, во случај на судир на интереси кај претседателот, неговиот заменик, членовите и нивните заменици во комисијата, истите се повлекуваат од работа во комисијата, за што го известуваат одговорното лице, и се заменуваат со други лица. Согласно став 3, во случај на судир на интереси кај одговорното лице, истото со посебно решение овластува друго лице од редот на функционерите или раководните службеници кај договорниот орган да ги донесе соодветните одлуки и да го потпише договорот, за што го известува органот на управување или органот кој е надлежен за контрола на неговото работење.

Согласно член 81 став 1 од Законот за јавните набавки, договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. Согласно став 2, Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка.

Согласно член 82 став 1 од Законот за јавните набавки, (1) Предметот на набавка се опишува на јасен, недвосмислен, целосен и неутрален начин кој ќе обезбеди споредливост на понудите во поглед на условите и барањата утврдени од договорниот орган. (2) Описот на предметот на набавка содржи технички спецификации и ако е потребно, се дополнува со нацрти, проектна документација, цртежи, модели и слично. (3) Техничките спецификации се утврдуваат во тендерската документација. (4) Со техничките спецификации се дефинираат потребните карактеристики на стоките, услугите или работите. Овие карактеристики може да се однесуваат и на одреден процес или метод на



производство или обезбедување на бараните стоки, услуги или работи, или на одреден процес од друга фаза во нивниот животен век, дури и доколку таквите фактори не се составен дел од нивната материјална содржина, под услов карактеристиките да се поврзани со предметот на набавка како и да бидат сразмерни со вредноста и целите на набавката (6) Техничките спецификации мора да им обезбедат на сите економски оператори еднаков пристап до постапката за јавна набавка и не смеат неоправдано да ја попречуваат пазарната конкуренција во јавните набавки. (7) Техничките спецификации може да се одредат на еден од следниве начини: а) во смисла на условите за извршување или функционални карактеристики, вклучувајќи услови за заштита на животната средина, под услов тие параметри да бидат опишани доволно прецизно за да им се овозможи на понудувачите точно да го разберат предметот на набавка и договорниот орган да изврши избор на најповолна понуда; б) со упатување, како правило, според следниов редослед: примена на македонски стандарди кои се во согласност со европските стандарди, европските технички одобренија, заедничките технички спецификации што се користат во Европската Унија, меѓународните стандарди или други технички упатувања воведени од страна на европски органи за стандардизација. Доколку истите не се пропишани, техничките спецификации се дефинираат со упатување кон македонските стандарди, националните технички одобренија или националните технички спецификации кои се однесуваат на користењето на стоките, идејното решение или изведувањето на работите. Секое упатување треба да биде проследено со зборовите: „или еквивалентно“; в) во однос на условите за извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став, со упатување на стандардите, техничките одобрувања, заедничките технички спецификации од точката б) на овој став, како можен начин на исполнување на карактеристиките или барањата за функционалност или г) со повикување на техничките спецификации од точката б) на овој став за одредени карактеристики и со повикување на условите за извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став за други карактеристики. (8) Договорниот орган не смее да дефинира технички спецификации кои упатуваат на конкретно производство, изведба, определен процес или трговски марки, патенти, видови или специфично потекло на стоки со цел фаворизирање или елиминирање определени економски оператори или определени стоки. (9) По исклучок од ставот (8) на овој член, таквото упатување е дозволено само во исклучителен случај кога не е можно да се даде доволно прецизен опис на предметот на договорот за сите заинтересирани страни согласно со одредбите од овој член и треба да е придружено со зборовите „или еквивалентно“. (10) Кога договорниот орган ги утврдува техничките спецификации согласно со став (7) точка (а) на овој член, не смее да одбие понуда за стоки, услуги или работи која е во согласност со македонски стандард кој пак е во согласност со европски стандард, европско техничко одобрение, заедничка техничка спецификација што се користи во Европската унија, меѓународен стандард или технички референтни системи воспоставени од страна на европски тела за стандардизација, доколку спецификациите одредени во овој стандард, одобрение, заедничка техничка спецификација, меѓународен стандард или технички референтен систем се однесуваат на условите за извршување или функционални карактеристики, кои во постапката за јавна набавка ги одредил договорниот орган. (11) Понудувачот во својата понуда мора со сите соодветни средства, вклучувајќи ги и оние од членот 84 од овој закон, да докаже дека стоките, услугите или работите што се во согласност со стандардот ги исполнуваат условите за извршување или функционални карактеристики одредени од страна на договорниот орган.

Согласно член 83 од истиот закон, (1) Кога договорниот орган набавува стоки, услуги или работи со конкретни еколошки, социјални или други карактеристики, може во техничките спецификации, критериумите за избор на најповолна понуда или во условите за извршување на договорот да бара одредени ознаки како доказ дека стоките, услугите или работите ги исполнуваат бараните карактеристики, доколку се исполнети следните услови: а) условите на ознаката се однесуваат само на критериумите поврзани со предметот на набавка и се соодветни за утврдување на карактеристиките на стоките,

услугите или работите, кои се предмет на набавка; б) условите на ознаката се засноваат на објективно проверливи и недискриминаторски критериуми; в) ознаките се утврдени во отворена и транспарентна постапка во која може да учествуваат сите заинтересирани страни, вклучувајќи државни органи, потрошувачи, социјални партнери, производители, дистрибутери и невладини организации; г) ознаките се достапни на сите заинтересирани страни и д) условите на ознаката ги утврдува друг субјект на кој економскиот оператор, кој бара доделување ознака, нема решавачко влијание.

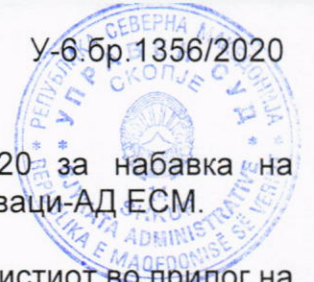
Согласно член 84 од Законот за јавните набавки, Извештаи од тестирања, потврди и други докази (1) Договорниот орган може да побара од економските оператори да приложат извештај за тестирање од тело за оценка на сообразност или сертификат издаден од такво тело, како доказ за сообразност со барањата или критериумите утврдени во техничките спецификации, критериумите за избор на најповолна понуда или со условите за извршување на договорот. (2) Доколку договорниот орган бара приложување сертификати издадени од страна на тело за оценка на сообразност, прифаќа и сертификати издадени од други еквивалентни тела за оценка на сообразност. (3) Договорниот орган прифаќа и други соодветни начини за докажување на исполнетоста на барањата, како што се техничка документација на производителот доколку економскиот оператор нема пристап до сертификатите или до извештаите за тестирање од ставот (1) на овој член или не може да ги добие во рокот за доставување на понудата, доколку немањето пристап до нив не е пропуст на самиот економски оператор, како и доколку економскиот оператор со тоа докаже дека стоките, услугите или работите што ги нуди ги исполнуваат барањата или критериумите утврдени во техничките спецификации, критериумите за избор на најповолна понуда или со условите за извршување на договорот.

Согласно член 109 од Законот за јавни набавки, (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот.

Согласно член 141 став 1 од истиот закон, во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член.

Согласно член 143 од Законот за јавните набавки, во отворената постапка, жалба се изјавува во рок од десет дена, додека во поедноставената отворена постапка и набавката од мала вредност во рок од пет дена, од денот на: Стр. 48 - Бр. 24 1 февруари 2019 1. објавување на огласот за јавна набавка, во однос на содржината на огласот или тендерската документација; 2. објавување на известувањето за измени и дополнителни информации, во однос на содржината на измените и дополнителните информации; 3. отворање на понудите, во однос на пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на навремените прашања или барања за појаснување или измени на тендерската документација или 4. прием на одлуката за избор на најповолна понуда или за поништување, во однос на постапката на евалуација и избор на најповолна понуда, или за причините за поништување на постапката.

Врз основа на вака утврденото и цитираните законски одредби, Судот оцени дека при одлучувањето тужениот орган со оспореното решение правилно ги применил истите, кога одлучил дека жалбата на жалителот „СВ-ИНВЕСТ“ ДООЕЛ Битола изјавена против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.02-985/1 од 12.06.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.05455/2020 за набавка на стоки-гумени прстени за валци на договорниот орган ФОД ДООЕЛ-Новаци- АД ЕСМ, е основана, како и воедно дека тужениот орган правилно и согласно закон ја поништил Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.02-985/1 од 12.06.2020 година и



постапката за јавна набавка со отворена постапка бр.05455/2020 за набавка на стоки-гумени прстени за валци на договорниот орган ФОД ДООЕЛ-Новаци-АД ЕСМ.

Имено, Судот ги ценеше наводите на тужителот во делот дека истиот во прилог на техничката понуда ги има доставено сите потребни докази кои се дефинирани во техничката спецификација на договорниот орган, согласно што и ги исполнува условите за подобност во постапката за јавна набавка како и наводите дека доставување на доказ за техничка спецификација од производителот како би се докажала веродостојноста на приложените мостри за гумените прстени за валци предмет на јавната набавка во рамки на техничката спецификација никаде наведен од страна на договорниот орган, но истите ги оцени како неосновани. Ова од причина што со увид кон приложените докази кон списите, и со увид во техничката спецификација на договорниот орган, видно во крајниот дел бр.III, договорниот орган јасно има наведено дека економскиот оператор е должен кон техничката понуда да достави техничка спецификација од производителот како би се докажала веродостојноста на приложените мостри за гумените прстени за валци предмет на јавната набавка. Оттука, Судот е на мислење дека правилно тужениот орган постапил кога ги прифатил како основани жалбените наводи на жалителот „СВ-ИНВЕСТ“ ДООЕЛ Битола изјавени против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.02-985/1 од 12.06.2020 година, во делот од тендерската документација, конкретно од точка 2.5, потточка 2.5.2, кој дел тужениот орган повикувајќи се на Законот за јавни набавки утврдил дека е неприфатлив од причина што не е во согласност со член 96 став 3 од Законот. Судот во продолжение, констатираше дека тужениот орган правилно постапил и во делот кога утврдил дека договорниот орган постапил спротивно на член 109 став 6 од законот, односно прифатил да ја евалуира понудата на сега тужителот Друштво за проектирање на автомобилски гуми, изработка на гумено технички производи и гумени црева АВТО ГУМА АД Скопје, и покрај тоа што кон истата била доставена понуда во која не биле наведени податоците за производителот на предметот на набавката како што барал договорниот орган во техничката спецификација, што е спротивно на член 109 став 4 од законот, како и дека истата содржи податоци наведени во табели кои се различни од податоците наведени во тендерската документација

Судот при постапување, ги ценеше и наводите на тужителот дека договорниот орган сторил ненамерна техничка грешка кога во тендерската документација кога се повикал на одредби од веќе неважечки закони односно од постари верзии на Законот за јавните набавки кои не се повеќе во сила, конкретно во делот 6.3.11 од тендерската документација каде се наведува дека „ договорниот орган не смее да го потпише договорот за јавна набавка и да пристапи кон негово извршување во рок од 12 дена, сметајќи од денот на приемот на одлуката со која се одлучува за поединечно право во постапката за доделување на договорот за јавна набавка“, и дека истите треба да се подведат под аритметичка грешка, но истите ги оцени за ирелевантни. Ова од причина што Судот со увид во содржината на тендерската документација изработена од договорниот орган и истата прикачена во ЕСЈН, утврди дека правилно од страна на тужениот орган е увидено дека тендерската документација на Договорниот орган не само во делот посочен од тужителот, но и во повеќе делови содржи одредби кои не се применливи и не постојат согласно важечката регулатива од областа на јавните набавки, и дека истите се преземени од постари закони со кои претходно е регулирана истата проблематика, што во случајот не претставува аритметичка грешка, и истите според Судот неспорно е дека претставуваат суштинска причина за поништување на постапката за јавна набавка, како впрочем и е постапено во конкретниот случај со предметното решение од страна на тужениот орган.

Следствено на наведеното, Судот констатираше дека правилно тужениот орган утврдил дека во постапката за јавна набавка врз основа на објавен Оглас за јавна набавка со отворена постапка за склучување на рамковна спогодба со еден економски оператор бр.05455/2020 за набавка на стоки- гумени прстени за валци, одлучил кога со

сега оспореното решение, ја усвоил жалбата на жалителот „СВ-ИНВЕСТ“ ДООЕЛ Битола изјавена против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.02-985/1 од 12.06.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.05455/2020 за набавка на стоки-гумени прстени за валци на договорниот орган ФОД ДООЕЛ-Новаци- АД ЕСМ, и воедно правилно и основано ја понишил Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.02-985/1 од 12.06.2020 година и постапката за јавна набавка со отворена постапка бр.05455/2020 за набавка на стоки-гумени прстени за валци на договорниот орган ФОД ДООЕЛ-Новаци-АД ЕСМ.

Судот ги ценеше и останатите тужбени наводи, но истите ги оцени како ирелевантни по однос на конечната одлука во конкретниот управен спор, од причините елаборирани во претходните ставови од образложението на оваа пресуда. При ваква фактичка и правна состојба на работите, Судот имајќи ги предвид горе цитираните законски одредби, констатира дека оспореното решение е законито.

Со оглед на ова, Судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи како во изреката на пресудата согласно член 59 од Законот за управни спорови(“Службен весник на РМ” бр.96/19).

Пресудено во Управниот суд на ден 13.10.2021 година под У-6.бр.1356/2020.

Записничар - помлад судски соработник
Живко Саревски

Претседател на совет - Судија
м-р Тања Терзиева

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена, преку овој суд до Вишиот управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРСМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2.

Пресудата да се достави до:

- тужител / ите
- тужениот орган
- з.л.

Претседател на совет - Судија
м-р Тања Терзиева

BT/



Согласноста на преписот
со изворникот го потврдува
Судски службеник