



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНите НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите м-р Есма Алибашќ Јонуз - претседател на советот, Виолета Богојеска и м-р Бурим Сејдини - членови на советот, со записничар Јован Трпевски - раководител на судско одделение, решавајќи по тужбата на тужителот Производно, трговско и службено друштво КАРАТ-М Љупче ДООЕЛ експорт-импорт Скопје, преку полномошник адвокат Стевица Јосифовски од Скопје, против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-486/9 од 06.05.2021 година, за избор на најповолна понуда, по одраната јавна расправа во присуство на полномошникот на тужителот и овластениот претставник на тужениот орган, ден 01.09.2021 година, на седницата одржана на 03.09.2021 година донесе:

I ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот Производно, трговско и службено друштво КАРАТ-М Љупче ДООЕЛ експорт-импорт Скопје, против оспореното Решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-486/9 од 06.05.2021 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

II РЕШЕНИЕ

Барањето на тужителот за надомест на управно - судските трошоци, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

Образложение

Со оспореното Решение бр.09-486/9 од 06.05.2021 година, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја одбила како неоснована жалбата на сега тужителот Производно, трговско и службено друштво КАРАТ-М Љупче ДООЕЛ експорт-импорт Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-449 од 20.04.2021 година донесена по Огласот за јавна набавка со постапка од мала вредност бр.05745/2021 за набавка на стоки - купување на мебел на договорниот орган ЈОУ Детска градинка „11 Октомври“ - Скопје, со која одлука бил извршен избор на најповолен понудувач.

Незадоволен од оспореното решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-486/9 од 06.05.2021 година, тужителот поведе управен спор со предлог оспореното решение да биде поништено поради повреда на одредбите за постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. Во тужбата и на одржаната јавна расправа наведе дека тужителот ја доставил понудата согласно бараните услови и критериуми од Тендерската документација и техничките спецификации како нејзин дел, вклучувајќи и мостри и потребните сертификати издадени од надлежни акредитирани институции (УКИМ Факултет за дизајн и технологии за мебел и интериер - Скопје). Во оваа насока појасни и дека доставениот Сертификат бр.0003/2016 издаден согласно важечки норми



МКС EN 14074:2004 и МКС EN 14073-2:2004, се однесува на иверка со дебелина од 16 mm и 25 mm, што значи дека ја опфаќа и бараната дебелина на иверка од 18 mm, како и димензиите на гардероберот од точка 2 од Техничките спецификации, од причина што наведениот сертификат се однесува на димензии од 400-600/600-900/900-1400 mm. Дополнително наведе дека доколку договорниот орган имал нејаснотии околу компатибилноста на мострата со предметот на набавката, можел со дополнително прашање да побара од тужителот како понудувач да ја разјасни ситуацијата. Истакна и дека договорниот орган воопшто не утврдил дали избраниот понудувач ги исполнувал целосно условите и критериумите од Тендерската документација, така што погрешно утврдил дека избраниот понудувач ДИГИТ ЕКСПРЕС ММ ДООЕЛ - Скопје доставил важечки сертификати, односно сертификатот за мострата 3 доставен од избраниот понудувач бил неважечки по неколку основи. Дополнително, сертификатот за мострата 2 се однесувал на елементи за складирање во домаќинство, што е различно од мебелот за јавни установи кој се барал да се изработи и монтира согласно техничката спецификација за јавната набавка. Истакна и дека на денот на отварање на понудите од страна на комисијата при договорниот орган, не биле ценети правилно доставените мостири на тужителот, бидејќи истите само биле непрофесионално сликани од членот на комисијата и вратени на тужителот, за што постојат и материјални докази како изјава од членот на комисијата и записник од отварање на понудите.

Во одговор на тужбата и на одржаната јавна расправа тужениот орган наведе дека тужбените наводи на тужителот се неосновани и остана при наводите од оспореното решение.

Судот постапи согласно членот 13 од Законот за јавни набавки и со Известување - Одговор на тужба У-5.бр.837/2021 од 05.07.2021 година го повика економскиот оператор - ДИГИТ ЕКСПРЕС ММ од Скопје како заинтересирано лице да достави свој одговор на поднесената тужба во рок од 8 дена од денот на приемот, кое во својот одговор наведе дека тужбата на тужителот е неоснована и истата треба да се одбие како таква.

Јавната расправа одржана на 01.09.2021 година, полномошникот на тужителот кој изјави дека останува кон наводите во тужбата и тужбените наводи со појаснување дека сертификатите кој што ги приложил избраниот понудувач Дигит особено за мостра 3 за количка со тркала се однесуваат на играчки не на мебел наменет за јавна установа кој што бил потребен во конкретниот случај. По однос на сертификатот кој бил доставен за мостра 2 истиот исто така се однесувал за елементи во домаќинството што не соодветствува со бараните критериуми за мебел во јавна установа. Дотолку повеќе станува збор за неважечки сертификати кои биле заменети со нови и во време на поднесување на понудата не биле во важност. Потенцира дека договорниот орган во моментот кога барал да се приложи сертификат за употребливост на производот не напоменал по каков стандард, норма или услови треба да биде издаден сертификатот и на кој треба да се однесува. Со тоа се оставило простор за произволно купување и селекција на понудувачите особено на понудувач кој што ги добил сите можни тенderи во последните три години што е крајно симпотаматично и неверојатно и посочи дека сертификатите биле важечи и издадени од сертифицирани установи, а ги доставил потребните мостири кои биле само сликани. Предложи Судот да го уважи тужбеното барање.

На јавната расправа одржана на 01.09.2021 година, полномошникот на тужениот изјави дека врз основа на изведените докази јасно може да се утврди дека

оспореното решение е правилно и законито, па врз основа на тоа предложи тужбата да биде одбиена во целост како неоснована.

Во доказната постапка, Судот на главната расправа ги изведе следните докази: оспорено решение број 09-486/9 од 06.05.2021 година, одговор на тужба од тужениот орган, бр.09-486/11 од 13.07.2021 година примен во судот на 26.07.2021 година, одговор од заинтересирано лице Дигит Експрес ДООЕЛ БР.0304/3 од 14.07.2021 година, а претходно изврши увид во електронското досие за јавната набавка по Оглас бр. 05745/2021 година за набавка на стоки, купување на мебел на договорниот орган ЈУ Детска градинка 11-ти Октомври Скопје.

Управниот суд постапувајќи по тужбата, го испита оспореното решение во границите на тужбеното барање во смисла на член 35 од Законот за управните спорови, па по оценка на тужбените наводи, одговорот на тужбата и списите на предметот, а имајќи ги предвид и наводите од одржаната јавна расправа, најде:

Тужбата е неоснована.

Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека договорниот орган ЈОУ Детска градинка „11 Октомври“ - Скопје спровел постапка за јавна набавка со објавен Оглас за јавна набавка со постапка од мала вредност бр.05745/2021 за набавка на стоки - купување на мебел, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.05-408 од 06.04.2021 година. Набавката била неделива, а постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и истата се спроведувала со користење на електронски средства преку ЕСЈН и било предвидено да заврши со спроведување на Е - Аукција како последна фаза на постапката, во која како критериум за избор била предвидена економски најповољната понуда врз основа на цената, а од понудувачите било побарано да достават документ за регистрирана дејност и Изјава за сериозност на понудата. Во текот на постапката, имајќи го предвид карактерот и видот на постапката, биле спроведени сите процесни дејства согласно Законот за јавни набавки. До крајниот рок за поднесување на понудите - 15.04.2021 година пристигнале вкупно 4 понуди кои биле отворени од страна на Комисијата при договорниот орган, за што бил составен и Записник од отварањето на понудите бр.05-408/1 од 15.04.2021 година, па по извршената проверка на комплетноста и валидноста на понудите, прифатливите понуди биле поканети на спроведување на Е-аукција, па врз основа на електронски генерираните извештаи за текот на Е-аукцијата и Извештајот од спроведена постапка бр.05-449 од 20.04.2021 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог до одговорното лице на договорниот орган како најповољна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор ДИГИТ ЕКСПРЕС ММ ДООЕЛ - Скопје, по што ваквиот предлог бил прифатен и била донесена Одлуката за избор на најповољен понудувач бр.05-449 од 20.04.2021 година.

Против оваа одлука, економскиот оператор - сега тужителот КАРАТ-М ДООЕЛ - Скопје поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки, која со оспореното Решение бр.09-486/9 од 06.05.2021 година ја одбила како неоснована, притоа констатирајќи дека договорниот орган при спроведувањето на конкретната постапка за избор на најповољна понуда, не направил битни пропусти кои би влијаеле врз исходот на постапката.

Судот наоѓа дека тужениот орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот поради следното:



У-5.бр.837/2021

Согласно членот 2 став 1 точка 10 од Законот за јавни набавки „Службен весник на РМ“ бр.24/2019), тендерска документација е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се описуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општо применливите прописи и сета дополнителна документација.

Согласно точката 11 од истиот член, прифатлива понуда е понуда поднесена од понудувачот која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кој може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.

Согласно членот 109 став 7 в.в. став 6 од Законот за јавните набавки, евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација, така што неприфатливите понуди нема да бидат евалуирани.

Согласно членот 105 став 1 од Законот за јавните набавки, понудувачот ја изготвува понудата во согласност со тендерската документација.

Во конкретниот случај, по наоѓање на Управниот суд тужениот орган правилно ги применил горе цитираните законски одредби кога врз основа на истите ја одбил како неоснована жалбата на економскиот оператор КАРАТ-М ДООЕЛ - Скопје, притоа констатирајќи дека договорниот орган при спроведувањето на конкретната постапка за избор на најповолна понуда, не направил битни пропусти кои би влијаеле врз исходот на постапката.

Горе наведеното како резултат на фактот што имајќи ја предвид утврдената фактичка состојба во предметот, а согласно приложените материјални докази, Судот констатира дека тужениот орган правилно констатирал дека договорниот орган со право го исклучил сега тужителот КАРАТ-М ДООЕЛ - Скопје од понатамошна евалуација на понудите, од причина што истиот доставил сертификат за квалитет кој не бил во согласност со барањата од точка 2 од Техничките спецификации, од причина што истиот се однесувал за иверка со дебелина од 16 mm и 25 mm, наспроти барањето за дебелина на иверка од 18 mm.

Исто така Судот смета дека тужениот орган правилно констатирал кога договорниот орган утврдил дека избраниот понудувач ги исполнувал условите и критериумите предвидени во Тендерската документација во поглед на валидноста на сертификатите за квалитет, имајќи го предвид дописот на Шумарскиот факултет - Белград.

При ваква фактичка и правна состојба на работите, Судот имајќи ги предвид горе цитираните законски одредби, констатира дека оспореното решение е законито.

Судот ги ценеше тужбените наводите на тужителот, но истите ги одби како неосновани, од причини наведени во обрзложението на оваа одлука.

Судот одлучи како во изреката од решението, односно барањето за надомест на трошоците во управно - судската постапка на тужителот го одби како неосновано, согласно членот 86 од Законот за управни спорови, имајќи го предвид резултатот од постапката.

Со оглед на горе изнесеното, Судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи согласно член 59 од Законот за управни спорови.

Пресудено во Управниот суд на 03.09.2021 година под У-5.бр.837/2021

Записничар - раководител на одделение
Јован Трпевски

Претседател на совет - Судија
м-р Есма Алибашиќ Јонуз

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРСМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2, во спротивно ќе се наплати присилно преку Управата за јавни приходи зголемена за 50%.

Пресудата да се достави на:

- тужител преку полномошник адвокат Стевица Јосифовски од Скопје
- тужен орган

АГК/



Претседател на совет - Судија
м-р Есма Алибашиќ Јонуз