

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА



УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите м-р Есма Алибашќ Јонуз - претседател на совет и судиите Виолета Богојеска и Биљана Никодиновска Петровска- членови на советот, со записничар Јован Трпевски – раководител на судско одделение, решавајќи по тужбата на тужителот СМАРТМАТИК ИНТЕРНЕШНЛ ХОЛДИНГ Б.В. од Амстердам – Холандија, преку полномошник адвокат Трајче Саздов од Скопје, против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-849/6 од 05.08.2021 година, за избор на најповолна понуда, по одржаната јавна усна расправа на 08.10.2021 година, во присуство на полномошникот на тужителот, полномошници на тужениот Зоран Трајановски и Сафка Нејковска Тасева, истите вработени кај тужениот, како и полномошник на заинтересирано лице Дермалог Идентификејшн СИСТЕМС ГМБХ, Хамбург, Германија Андоноски Митко адвокат од Скопје, донесе и на 15.10.2021 година ја објави следната:

I ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот СМАРТМАТИК ИНТЕРНЕШНЛ ХОЛДИНГ Б.В. од Амстердам – Холандија, против оспореното Решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-849/6 од 05.08.2021 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

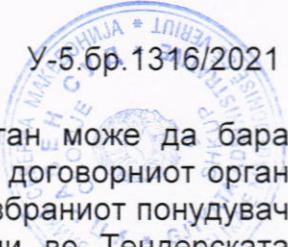
II РЕШЕНИЕ

Барањето на полномошникот на тужителот за надомест на трошоци во постапката, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

Образложение

Со оспореното Решение бр.08-849/6 од 05.08.2021 година, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја одбила како неоснована жалбата на тужителот СМАРТМАТИК ИНТЕРНЕШНЛ ХОЛДИНГ Б.В. од Амстердам – Холандија изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-690/4 од 16.07.2021 година, донесена по Огласот за јавна набавка со Отворена постапка бр.09219/2021 за набавка на стоки – интегриран систем за биометричка идентификација на гласачите на договорниот орган Државна изборна комисија, со која одлука бил извршен избор на најповолен понудувач.

Незадоволен од оспореното решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-849/6 од 05.08.2021 година, тужителот поведе управен спор со предлог оспореното решение да се поништи поради погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. Во тужбата и на одржаната јавна расправа наведе дека во конкретниот случај договорниот орган при евалуацијата на пристигнатие понуди, им дал нееднаков третман на понудувачите со тоа што побарал од избраниот понудувач, претходно, во име на членот 109 став 2 од Законот за јавните набавки, да ја дополни својата понуда со соодветни документи, а



кои не претставуваат такви документи за кои договорниот орган може да бара дополнување или појаснување, при што со ваквото постапување договорниот орган не ја спровел законски евалуацијата на понудите. Појасни дека избраниот понудувач не ги исполнувал целосно предвидените услови и критериуми во Тендерската документација во поглед на економската и финансиска состојба и техничката и професионална способност. Имено согласно точката 2.4.2.2 од Тендерската документација, избраниот понудувач не доставил Биланс на успех издаден од надлежен орган за 2020 година, што претставува значително отстапување од бараната документација и во овој случај членот 109 став 2 од Законот за јавните набавки не е применлив. Понатаму, согласно точката 2.4.3.1 од Тендерската документација, избраниот понудувач не го исполнил предвидениот услов за техничката и професионална способност, во поглед на реализација на најмалку 1 договор за испорака на систем за биометриска идентификација на гласачи со отпечаток од прст во процеси за гласање на ниво на држава во Европа или земји членки на НАТО во последните 5 години, што претставува еден од условите за утврдување на техничката и професионалната способност на економските оператори, со што се доведува во прашање прифатливоста на понудата на избраниот понудувач. Во овој дел целосно е погрешна констатацијата на тужениот орган дека овој критериум за доделување на договорот за јавна набавка не влијаел врз резултатот на постапката со оглед на тоа што ниту еден од понудувачите кои учествувале во постапката не бил исклучен и никој не ги добил предвидените 30 бодови, иако никој не го исполнувал овој критериум, во кој случај договорниот орган требало да ги отфрли сите понуди и да ја поништи конкретната постапка за избор на најповолна понуда.

Наведе дека во делот на докажување на техничката и професионална способност согласно точката 2.4.3.2 од Тендерската документација каде се бара од учесниците да достават копии од дипломи и сертификати за потврдување на нивната квалификациска способност за извршување на предметот на набавката, не било случај со избраниот понудувач, односно не доставил ниту еден од бараните документи со што понудата на избраниот понудувач не го исполнувала овој услов, додека договорниот орган со давање на можноста за дополнување на понудата во овој дел, ја злоупотребил дадената можност согласно членот 109 став 2 од Законот за јавните набавки. На крај истакна и дека избраниот понудувач ДЕРМАЛОГ не го презентирал понудениот уред во понудата, така што понудениот уред отстапува во карактеристиките на понудената опрема со презентираната, како и презентираната со бараната согалсно техничките спецификации.

Во одговор на тужбата, тужениот орган наведе дека тужбените наводи на тужителот се неосновани и остана при наводите од оспореното решение, констатирајќи дека евалуацијата на пристигнатите понуди е вршена согласно критериумите и условите предвидени во Тендерската документација и согласно Законот за јавните набавки и истите не доведуваат до дискриминација или пак до ограничување на конкуренцијата помеѓу економските оператори. Имено, наведе дека Државната комисија постапувајќи по жалбата и наводите како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавни набавки а врз основа на приложените списи како и увидот во Електронскиот систем за јавни набавки за спроведената постапка за јавна набавка утврдила дека понудата на сега тужителот не го исполнува условот за докажување на техничка и професионална способност наведен во точка 2.4.3.1 од тендерската документација. Имено наведува дека договорниот орган не побарал од сега тужителот дополнително појаснување имајќи во предвид дека како што и самиот сега тужител наведува дека биле доставени

биографии и сертификати за 12 вработени , а во точка 2.4.3.1 во потребен персонал било предвидено за 13 лица, поради што Државната комисија не можела да го примени член 109 став 2 од Законот за јавни набавки и да бара објаснување и доплнување со оглед дека не станува збор за дополнување, туку за нова Изјава, а замена на документи кои веќе се доставени не е дозволена согласно погоренаведената одредба , а дотолку повеќе што сега тужителот никаде во изјавата не посочил дека конкретно лице од предложениот персонал ги имало потребните квалификации кои опфаќаат две позиции, а кое нешто било предвидено во точка 2.4.3.2 од тендерската документација.

Понатаму во однос на наводите кои се однесуваат на дедуплификација и дека предложениот персонал на избраниот понудувач немал потребно искуство во биометриска идентификација на гласачи, тужениот орган при одлучувањето ги имал предвид мислењата на надворешните стручни лица ангажирани согласно Одлуката за јавна набавка бр. 05-960/1 од 31.05.2021 година, како и Записникот од извршената контрола број 17-927/3 од 23.07.2021 година на Бирото за јавни набавки кое е надлежно за контрола на постапките за јавни набавки чија проценета вредност е над 500.000 евра во денарска противвредност кај набвка на стоки или услуги и над 200.000 евра во денарска противвредност кај набвка на работи. Имено наведува дека од Записникот може да се утврди дека Биро за јавни набавки не дало забелешки во однос на евалуација на понудите и дека не постојат неправилности кои можат да влијаат на исходот на постапката, односно дало позитивно мислење во однос на управната контрола со насоки дека постапката може да продолжи. Во однос на забелешката дека избраниот понудувач презентирал друг модел на уред за биометриска идентификација на гласачот (УБИГ), различен од понудениот со понудата, тужениот наведува дека за функционалноста работењето како и за текот на изборниот процес надлежноста ја има договорниот орган како и економскиот оператор кој е избран за најповолен понудувач. Исто така, тужениот наведува дека избраниот понудувач има реализирано најмалку еден договор за испорака на систем за биометриска идентификација на гласачи со отпечаток на прст во процеси за гласање во последните пет години.

Понатаму наведе дека предвидениот подкритериум за доделување на договор за јавна набавка наведен во точка од тендерска документација 1.12.4 од тендерска документација – успешно реализирани договори , најмалку еден успешно реализиран договор за испорака на системи за биометриска идентификација на гласачи со отпечаток на прст во процеси за гласање на ниво на држава во Европа или земји членки на Нато во последните пет години (30 бода) не влијаел во исходот на постапката, со оглед на тоа дека ниту еден од понудувачите кои учествувале во постапката не бил исклучен, ниту некој ги добил предвидените 30 бода, па оттука не бил фаворизиран ниту еден економски оператор, дотолку повеќе што овој подкритериум не претставува услов за докажување на способност на понудувачите и не можел да биде исклучен ниту еден економски оператор, односно истиот е подкритетриум на критериум за квалитет за доделување на договор за јавна набавка.

Економскиот оператор заинтересирано лице во својство на избран понудувач ДЕРМАЛОГ ИДЕНТИФИКЕЈШН СИСТЕМС ГМБХ од Хамбург – Германија, во својот одговор на тужба, наведе дека истата е неоснована и предложи да биде одбиена како таква. Наведе дека тужителот не наведува дека избраниот понудувач не ги доставил потребните документи, туку само дава свое толкување на членот 109 став 2 од Законот за јавните набавки. Во однос на наводите на тужителот дека Комисијата за јавни набавки кај договорниот орган наводно требала да ја отфрли понудата на

избраниот понудувач врз основа на одредбите од член 109 од Законот за јавни набавки, наведе дека истите се неосновани и паушални од причина што документите кои дополнително се побарани од страна на избраниот понудувач (извештај за биланс на успех за 2020 година и сертификати за лицата кои ќе бидат ангажирани од страна на избраниот понудувач за спроведување на јавна набавка), претставуваат документи кои согласно член 109 од Законот за јавните набавки при проверка на комплетноста и валидноста и на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот може да се дополнат, па во никој случај барањето на дополнување на тие документи не може да се смета за значително отстапување од бараната документација како што се обидува створи претстава тужителот. Понатаму во однос на наводите во тужбата дека понудата на избраниот понудувач требала да биде отфрлена бидејќи не бил доставен доказ за успешно реализиран Договор за испорка на систем за биомериска идентификација на гласачи со отпечаток на прст на ниво на држава во Европа или земји членки на Нато во последните пет години, се во целост неосновани и паушални, од причина што таквиот критериум не е елиминаторен, туку овој понудувач кој ќе достави таков доказ добива поени за истото, а во конкретниот случај ниту еден од понудувачите кои учествувале во постапката не бил исклучен, ниту некој ги добил предвидените 30 бода за тој критериум, од што произлегува дека не бил фаворизиран ни еден економски оператор, односно дека тендерската документација не била наменета за конкретен понудувач. Исто така наведе дека при постоење на Записник од извршена контрола број 17-927/3 од 23.07.2021 година, со кој Бирото за јавни набавки како единствен орган надлежен за вршење на управна контрола во постапките за јавни набавки констатирало дека не постојат неправилности кои можат да влијаат на исходот на постапката, односно дава позитивно мислење во однос на управната контрола, со насоки дека постапката може да продолжи, јасно произлегува дека тужбените наводи на тужителот се неосновани и не се поткрепени со ниту еден доказ. Истакнува дека Записник од извршена контрола е званичен документ изгoten од страна на надлежен државен орган и истиот не е оспорен од никого. Наведе дека тужителот со оглед дека не ги неисполнил предвидените услови, неосновано истакнува паушални наводи за некави неправилности.

Одговорт на тужбата од страна на тужениот орган, е доставен до сега тужителот кој се произнесе во врска со дадениот одговорт на тужба.

Јавната расправа закажана за 08.10.2021 година се одржа во присуство на полномошникот на тужителот, полномошници на тужениот, како и полномошникот на заинтересирано лице, а согласно членот 40 од Законот за управните спорови.

На јавната расправа полномошникот на тужителот Смартматик Интернешнл Холдинг В.Б . Амстердам Холандија, Трајче Саздов адвокат од Скопје изјави дека останува во целост кон тужбата и тужбените наводи. Дополни дека по однос на одговорите дадени од страна на Државната комисија и економскиот оператор како заинтересирана страна, истиот смета дека немаат дадено основани одговори со која би ја поткрепиле законитоста на спроведената постапка. Наведе дека понудата треба да биде подготвена врз основа на оригинална тендерска документација во електронска форма со доказите за докажување на економско финансиска состојба и докази за утврдување на техничка или професионална способност наведени во тендерска документација. Имено, понудата која била доставена од економскиот оператор Дермалог, не ги содржала овие докази и како таква не требало да биде прифатена, ниту пак договорниот орган требало да го повика економскиот оператор Дермалог да ги достави документите после крајниот рок. По однос на наводите

дадени во одговорите на тужбата, дека управната контрола од Бирото за јавни набавки која нема забелешки претставува гарант на законитоста на спроведената постапка, смета дека ваквите наводи се неосновани од причина што Записникот извршена управна контрола не е предмет на постапка и не може да се обжалува ниту е обврзувачки документ и судот да има ја во предвид судската пракса дека во некои предмети не се зема во предвид мислењето на управната контрола. Исто така наведе дека од наводите во тужбеното барање може да се утврди дека погрешно е разбран членот 109 став 2 од Законот за јавни набавки, со оглед дека Комисијата на договорниот орган не може да бара објаснување и докомлетирање на понудата. Предложи на Судот тужбата да се уважи да се поништи решението, предметот да се врати на повторно одлучување пред Државната комисија за жалби по јавни набавки.

Полномошникот на тужениот орган Државната комисија за жалби по јавни набавки Зоран Трајановски изјави дека останува во целост на одговорот на тужбата и одговорот на тужбените наводи. Полномошникот на тужениот орган Сафка Нејковска Тасева по однос на тужбените наводи на полномошникот на тужителот за спорноста и законитоста на спроведување на постапката односно дека избраната понуда не ги содржала доказите од техничка или професионална способност кои што се барани согласно тендерската документација а истата била избрана за најповољна, наведе дека избраниот понудувач Дермалог иако во моментот на подесување на понудата и прикачување во електорски систем истата не ги содржала сите документи, со право е избрана за најпоовлна од причина што согласно член 109 став 2 од Законот за јавни набавки договорниот орган има право да побара понудувачите да ги дополнат понудите а не да ги изменат, затоа што бараниот доказ изјавата за технички персонал согласно точка 2.4.3.1 од тендерската документација за бројот на вработени лица е доставен согласно бараниот услов. Имено наведе дека во CV-сивијата кои што недоставуваат догооврниот роган има право да ги побара да се дополнат документацијата, но не и да се врши замена на документацијата, па оттука не станува збор за замена на документацијата туку само дополнување и појаснување на првично доставената документација. Понатаму по однос на наводите на полномошникот на тужителот кој се однесуваат на Записникот на управната контрола, наведе дека Државната комисија го зема во предвид мислењето при одлучувањето, освен во случај кога има спротивни ставови што во конкретниот случај не е така, поради што истата и го прифака Записникот во целост. Наведе дека од изведените докази и кажаното на јавна расправа со сигурност може да се утврди дека оспореното решение е правилно и законито поради што предлагаат на Судот тужбата да се одбiena како неоснована во целост.

Полномошникот на заинтересирано лице Дермалог Идентификејшн СИСИТЕМС ГМБХ, Хамбург, Германија, Андоноски Митко адвокат од Скопје, изјави дека останува во целост во дадените наводи дадени во писмениот одговор на тужба каде што веке е одговорено на дел и од прашањата кои што на расправата се поставени од страна на полномошникот на тужителот. Во дополнение наведе дека се приклонува на денес дадените наводи од страна на полномошниците на тужениот орган, со тоа што во однос на предложеното од страна на полномошникот на тужителот, овој суд да има во предвид судска пракса дека во некои предмети не се зема во предвид мислењето на управната контрола, смета дека се паушални и неосновани и не можат да бидат предмет на оваа постапка од причини што ги наведе полномошникот на тужениот на денешената расправа. Од тие причини полномошникот на заинтересирано лице смета дека жалбените наводи во предходната постапка, како и наводите во тужбата се во целост неосновани. Исто така смета дека од сите изведените докази се докажала правилноста и законитоста на

предходно водената постапка по која е донесено сега оспореното решение на тужениот орган и од сите изведени докази се потврдија наводите дадени во одговор на тужбата дека се во целост неосновани наводите за незаконитост и за наводно погрешна примена на материјалното право при донесување на оспореното решение.

Во доказната постапка Судот на јавната расправа ги изведе следните докази: Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08- 849/6 од 05.08.2021 година, Тековна состојба на тужителот Смартматик Интернешнл Холдинг В.Б Амстердам Холандија издадена на 24.04.2021 година. Одговор на тужба Бр. 08-849/8 од 01.09.2021 година, примен во Судот на 01.09.2021 година , Оглас за јавна набавка бр.02919/2021 објавен во СЛ. весник на Република Македонија бр.120/2021, Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-690/4 од 16.07.2021 година, Записник од извршена управна контрола бр.17-927/3 од 23.07.2021 година, Одговор на тужба од заинтересирано лице примен во Судот на 06.09.2021 година, Увид во досие во електронскиот систем на јавни набавки по Огласот за јавна набавка со Отворена постапка бр.09219/2021 за набавка на стоки – интегриран систем за биометричка идентификација на гласачите на договорниот орган Државна изборна комисија, со која одлука бил извршен избор на најповолен понудувач.

Управниот суд постапувајќи по тужбата, го испита оспореното решение во границите на тужбеното барање во смисла на член 35 од Законот за управните спорови, па по оценка на тужбените наводи, одговорот на тужбата и списите на предметот, а имајќи ги предвид и наводите од одржаната јавна расправа, најде:

Тужбата е неоснована.

Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека договорниот орган Државна изборна комисија спровела постапка за јавна набавка преку Оглас за јавна набавка со Отворена постапка бр.09219/2021 за набавка на стоки – интегриран систем за биометричка идентификација на гласачите, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.05-960/1 од 31.05.2021 година. Постапката била неделива и била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и истата се спроведувала со користење на електронски средства преку ЕСЈН, во која како критериум за избор била предвидена економски најповолната понуда како најдобар сооднос меѓу цена – 60 бода и квалитет – 40 бода и ќе заврши без спроведување на Е-аукција, а од понудувачите било побарано да достават документ за регистрирана дејност, како и Гаранција на понудата (3%) и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (10%). Во текот на постапката, имајќи го предвид карактерот и видот на постапката, биле спроведени сите процесни дејства согласно Законот за јавни набавки. До крајниот рок за поднесување на понудите – 01.07.2021 година пристигнале вкупно 4 (четири) понуди кои биле отворени од страна на Комисијата при договорниот орган, за што бил составен и Записник од отварањето на понудите од 01.07.2021 година, па по извршената проверка на комплетноста и валидноста на понудите, како и по извршената евалуација на понудите, понудувачите кои доставиле прифатливи понуди биле повикани да поднесат конечни цени на Е-аукција, па врз основа на Извештајот од спроведена постапка од 16.07.2021 година, како и Извештајот од текот на Е-аукцијата, Комисијата за јавни набавки дала предлог до одговорното лице на договорниот орган како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор ДЕРМАЛОГ ИДЕНТИФИКЕЈШН СИСТЕМС ГМБХ од Хамбург – Германија, по што ваквиот предлог бил прифатен и била донесена Одлука за избор на најповолан понуда бр.05-690/4 од 16.07.2021 година.

Против оваа одлука, економскиот оператор – сега тужителот СМАРТМАТИК ИНТЕРНЕШНЛ ХОЛДИНГ Б.В. од Амстердам – Холандија поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки, која со оспореното Решение бр.08-849/6 од 05.08.2021 година ја одбила како неоснована, со образложение дека договорниот орган правилно ја спровел конкретната постапка за избор на најповољна понуда во делот на евалуација на пристигнатите понуди, со забелешка дека непостоеле неправилности кои би влијаеле врз крајниот резултат на постапката, а притоа обезбедувајќи конкуренција, како и еднаков третман и недискриминација помеѓу економските оператори.

Судот наоѓа дека тужениот орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Согласно членот 2 став 1 точка 10 од Законот за јавни набавки („Службен весник на РМ“ бр.24/2019), тендерска документација е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описаната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општо применливите прописи и сета дополнителна документација.

Согласно точката 11 од истиот член, прифатлива понуда е понуда поднесена од понудувачот која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кој може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.

Согласно членот 81 од Законот за јавни набавки, се уредени прашањата поврзани со содржината на тендерската документација т.е. барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.

Согласно членот 105 став 1 од Законот за јавните набавки, понудувачот ја изготвува понудата во согласност со тендерската документација.

Согласно членот 109 став 2 од Законот за јавните набавки, при проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација, при што Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања.

Согласно членот 109 став 7 в.в. став 6 од Законот за јавните набавки, евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација, така што неприфатливите понуди нема да бидат евалуирани.

Во конкретниот случај, по наоѓање на Управниот суд тужениот орган правилно ги применил горе цитираните законски одредби кога со оспореното решение ја одбил како неоснована жалбата на економскиот оператор СМАРТМАТИК ИНТЕРНЕШНЛ ХОЛДИНГ Б.В. од Амстердам – Холандија, со образложение дека договорниот орган конкретната постапка за избор на најповолна понуда ја спровел согласно Законот за јавните набавки, притоа имајќи го предвид и државниот (јавен) интерес за успешна реализацијана оваа постапка, како и непреченото функционирање на правниот систем.

Имено, Судот смета дека тужениот орган правилно констатирал дека СМАРТМАТИК ИНТЕРНЕШНЛ ХОЛДИНГ Б.В. од Амстердам – Холандија не го исполнувал условот за докажување на техничката или професионалната способност предвиден во точката 2.4.3.1 од Тендерската документација во поглед на потребниот број на персонал за реализација на предметот на набавката, во кој случај не може да дојде до примена на членот 109 став 2 од Законот за јавните набавки, односно не се работи за појаснување или дополнување на документацијата кое не отстапува значително од бараната документација и со тоа не би создало предност во корист на овој екоеномски оператор – сега тужител.

Имено, по однос на наводите на сега тужителот дека избраниот понудувач ДЕРМАЛОГ ИДЕНТИФИКЕЈШН СИСТЕМС ГМБХ од Хамбург – Германија презентирал друг модел на УБИГ уред кој бил различен од понудениот со неговата понуда, Судот смета дека тужениот орган правилно образложил дека за функционалноста и текот на изборниот процес, целосната одговорност е на договорниот орган, во случајот Државната изборна комисија и избраниот понудувач – кој притоа гарантира за правилното функционирање на предметот на набавката, а за што договорниот орган во Тендерската документација од понудувачите побарал и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (10%).

Исто така, во поглед на бараниот услов во точката 2.4.3.2 од Тендерската документација, односно реализација на најмалку еден договор за испорака на систем за биометриска идентификација на гласачи со отпечаток на прст во процеси за гласање во последните 5 години, Судот наоѓа дека правилна е констатација на тужениот орган дека избраниот понудувач ДЕРМАЛОГ ИДЕНТИФИКЕЈШН СИСТЕМС ГМБХ од Хамбург – Германија, го исполнувал овој услов.

Што се однесува на бараниот услов во точката 1.12.4 од Тендерската документација т.е. предвидениот поткритериум за доделување на договорот за јавна набавка – најмалку еден успешно резлизиран договор за испорака на системи за биометриска идентификација на гласачи со отпечаток на прст во процес на гласање на ниво на држава во Европа или НАТО членка во последните 5 години, Судот смета дека тужениот орган правилно констатирал дека вака предвидениот критериум не влијаел врз резултатот на постапката, од причина што иако ниту еден од понудувачите кои поднеле понуди не го исполнувал овој поткритериум, никој не бил исклучен од постапката т.е. понудата не била отфрлена како неприфатлива, ниту пак ги добил предвидените 30 бодови, од што произлегува дека во овој дел никој од понудувачите не бил фаворизиран или пак дискриминиран т.е. сите имале еднаков третман. Погоре наведеното дотолку повеќе што за начинот на спроведување предметната постапка за избор на најповолна понуда, била извршена и управна контрола од страна на Бирото за јавни набавки, кое со Записник бр.17-927/3 од 23.07.2021 година констатирало дека нема никакви забелешки, односно не биле најдени неправилности кои би влијаеле врз резултатот на постапката.

При ваква фактичка и правна состојба на работите, Судот најде дека тужениот орган правилно констатирал дека конкретната постапка за избор на најповолна понуда била спроведена согласно Законот за јавните набавки, додека евалуацијата на понудите, како и изборот на најповолна понуда биле спроведени согласно дадените услови и критериуми во Тендерската документација и позитивната законска и подзаконска регулатива од конкретната област, притоа имајќи го предвид и државниот (јавен) интерес за успешна реализацијана оваа постапка, како и непреченото функционирање на правниот систем.

Судот ги ценеше тужбените наводите на тужителот, но истите ги одби како неосновани, од причини наведени во обрзложението на оваа одлука.

Судот одлучи како во изреката од решението под I, односно барањето на полномошникот на тужителот за надомест на трошоците во постапката и тоа за трошоците за: 1. состав на тужба, 2. полномошно, 3. присуство на рочиште за јавна расправа, а се во вкупен износ од 55.224,00 денари, го одби како неосновано, согласно членот 86 од Законот за управни спорови, според кој доколку Судот ја одбие тужбата секоја странка ги сноси трошоците во постапката.

Со оглед на горе изнесеното, Судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи согласно член 59 од Законот за управни спорови.

Пресудено во Управниот суд на 15.10.2021 година под У-5.бр.1316/2021

Записничар – раководител на одделение
Јован Трпевски

Претседател на советот – Судија
м-р Есма Алибашик Јонуз

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати такса за одлука во износ од 800,00 денари во рок од 15 дена по приемот на одлуката, во спротивно ќе се наплати присилно преку Управата за јавни приходи зголемена за 50%.

Одлука да се достави на:

- тужител преку полномошник адвокат Трајче Саздов од Скопје
- тужен орган
- заинтересирано лице преку полномошник адвокат Андоновски Митко адвокат од Скопје

Претседател на советот – Судија
м-р Есма Алибашик Јонуз

