

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите м-р Есма Алибашиќ Јонуз, претседател на советот, Виолета Богојеска и м-г Burim Sejdini, членови на советот, со записничар Едвин Захитовиќ – судски советник, решаваќи по Предлогот за определување на времена мерка за одлагање на извршување на Решение бр.08-849/6 од 05.08.2021 година на Држаната комисија за жалби по јавни набавки истакнат во тужбата на тужителот Смартматик Интернешнл Холдинг Б.В. со седиште во Амстердам, Холандија, преку полномошник Трајче Саздов, адвокат од Скопје против Решение бр.08-849/6 од 05.08.2021 година на Држаната комисија за жалби по јавни набавки, за јавна набавка, по одржаната јавна усна расправа во присуство на полномошникот на тужителот - адвокат Трајче Саздов, адвокат од Скопје, овластено лице од тужениот орган Зоран Трајановски, дипломиран правник со положен правосуден испит, вработен кај тужениот орган и полномошник на заинтересирано лице Андоноски Митко адвокат од Скопје, на ден 24.09.2021 година донесе:

## РЕШЕНИЕ

Предлогот на тужителот Смартматик Интернешнл Холдинг Б.В. со седиште во Амстердам, Холандија, за определување на времена мерка за одлагање од извршувањето на Решение бр.08-849/6 од 05.08.2021 година на Држаната комисија за жалби по јавни набавки, се до правосилноста на одлуката по тужбата, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАН.

## Образложение

Тужителот Смартматик Интернешнл Холдинг Б.В. со седиште во Амстердам, Холандија, преку полномошник Трајче Саздов, адвокат од Скопје, на 25.08.2021 година до Управниот суд поднесе тужба против Решение бр.08-849/6 од 05.08.2021 година на Држаната комисија за жалби по јавни набавки, со кое се одбива поради неоснованост, жалбата на жалителот Смартматик Интернешнл Холдинг Б.В. со седиште во Амстердам, Холандија, изјавена против Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-690/4 од 16.07.2021 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.09219/2021 за набавка на стоки – Интегриран систем за биометриска идентификација на гласачите на договорниот орган Државна избрна комисија. Тужбата е заведена под У-5.бр.1316/2021. Кон тужбата тужителот поднесе и Предлог за донесување на решение за времена мерка за одлагање од извршување на оспореното Решение бр.08-849/6 од 05.08.2021 година на Држаната комисија за жалби по јавни набавки. Како причина за поднесување на Предлогот за донесување на времена мерка подносителот на предлогот наведе дека извршувањето на управниот акт би нанело штета по јавниот интерес на државата која тешко може да се надомести (штета на буџетот на Република Северна Македонија). Предлогот за донесување на времена мерка е заведен под У-5.бр.1315/2021.

Тужениот орган достави до Судот Одговор на тужба со барање за донесување на времена мерка Бр. 08-849/8 од 01.09.2021 година, примен во Судот на 01.09.2021 година кој е доставен до сега тужителот и заинтересирано лице.





Заинтересираното лице достави одговор на тужба и временна мерка примен во Судот на 06.09.2021 година, кој Судот го достави до тужителот поради запознавање со содржина на истиот.

Постапувајќи по Предлогот на тужителот за определување на временна мерка Судот закажа усна јавна расправа .

На одржаната јавна расправа на 24.09.2021 година во присуство на странките, полномошникот на тужителот остана во целост кон предлогот за донесување на временна мерка и смета дека од доставените материјални докази, наводите истакнати во барањето за донесување на временна мерка, како и согласно член 29 од Законот за управни спорови, предлогот за издавање на временна мерка, е основан, од причина што се работи за јавен интерес, односно на заштита на буџетски средства. Смета дека наводите дадени во одговорот на предлогот за донесување на временна мерка од страна на заинтересираното лице, дека кумулативно треба да бидат исполнети сите услови во членот 29 од Законот за управни спорови се неосновани, од причина што заштита на средства на државниот буџет е повеќе од доволно, бидејќи доколку била овозможена конкуренција во постапката, вредноста која што би се извоила од буџетот на Република Македонија би била многу помала. Воедно наведе дека предлогот за издавање на временна мерка иако не е наведено во истиот, треба да се подразбере дека се бара до правосилноста на одлуката по предметната тужба.

Тужениот орган, Државната комисија за жалби по јавни набавки, преку овластено лице Зоран Трајановски, изјави дека останува во целост на одговорот даден во предлогот за донесување на временна мерка и смета дека во конкретниот случај треба да се примени член 28 став 2 од Законот за управни спорови бидејќи тужителот не бара уредување на правниот однос туку бара одложување на управниот акт. Исто така, смета дека штетноста на оспорениот управен акт врз јавниот интерес не преставува основ за одредување на временна мерка.

Заинтересирано лице Дермалог Идентификејшн СИСИТЕМС ГМБХ, Хамбург, Германија, преку полномошник Андоноски Митко адвокат од Скопје, изјави дека останува во целост кон дадените наводи дадени во писмениот одговор на временна мерка, со појаснување дека се приклонува во наводите дадени од тужениот на денешната расправа како и во одговорот за барањето на временна мерка и смета дека не се исполнети кумулативни услови за донесување на временна мерка конкретно наведени во писмениот одговор кој е даден по однос на барањето за доенсување на временна мерка, па од тие причини смета дека барањето е во целост неосновано.

Во доказна постапка, Судот на расправата ги изведе следните докази: Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08- 849 /6 од 05.08.2021 година, Тековна состојба на тужителот Смартматик Интернешнл Холдинг В.Б Амстердам Холандија издадена на 24.04.2021 година. Одговор на тужба со барање за донесување на временна мерка Бр. 08-849/8 од 01.09.2021 година, примен во Судот на 01.09.2021 година кој е доставен до сега тужителот и заинтересирано лице. Одговор на тужба и временна мерка од заинтересирано лице примен во Судот на 06.09.2021 година.





Судот постапувајќи само по Предлогот на тужителот за определување на временна мерка, врз основа на приложените списите, одговорот на тужениот и заинтересирано лице по предлогот за донесување на решение за временна мерка, а имајќи ги во вид и наводите и доказите од одржаната јавна расправа, најде дека Предлогот е неоснован, поради следното:

Согласно одредбата од член 28 став 1 и 2 од Законот за управните спорови („Сл.весник на Република Македонија“ бр.96/2019), тужбата, по правило, не го спречува извршувањето на актот против кој е поднесена, освен ако со закон не е поинаку уредено. По барање на тужителот, кога извршувањето на актот би му нанело штета која тешко би можела да се поправи, а одлагањето на извршувањетоне му е спротивно на јавниот интерес, ниту со одлагањето би и се нанела поголема ненадоместлива штета на спротивната странка, судот може да го одложи извршувањето.

Согласно одредбата од член 29 став 1 и став 5 од истиот закон, судот може да издаде временна мерка на барање на странката, доколку тоа е потребно за да се избегне сериозна и неотстранлива штета. На барање на тужителот, судот ќе го одложи извршувањето на оспорениот акт до донесувањето на правосилна одлука, доколку со извршувањето на актот би му се причинила на тужителот штета која тешко може да се надомести. При одлучувањето, судот, мора во согласност со начелото на пропорционалност, да го земе предвид јавниот интерес како и интересот на тужителот и заинтересираните лица.

Во конкретниот предмет од списите приложени кон Предлогот за определување на временна мерка, се утврди дека со Решение бр.08-849/6 од 05.08.2021 година на Држаната комисија за жалби по јавни набавки, се одбива поради неоснованост, жалбата на жалителот Смартматик Интернешнл Холдинг Б.В. со седиште во Амстердам, Холандија, изјавена против Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-690/4 од 16.07.2021 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.09219/2021 за набавка на стоки – Интегриран систем за биометриска идентификација на гласачите на договорниот орган Државна избрна комисија.

Имајќи ги предвид погорецитираните законски одредби и наведеното, Судот оцени дека во конкретниот случај не се исполнети условите за определување на временна мерка согласно која, врз основа на одредбите од член 28 став 2 и член 29 став 5 од Законот за управните спорови, до правосилното завршување на управниот спор, ќе се одложи извршувањето на решението донесено од страна на тужениот орган – Држаната комисија за жалби по јавни набавки. Имено, согласно цитираните одредби од Законот за управните спорови, произлегува дека со институтот временна мерка во судската постапка на тужителот му се дава можност, до донесување на одлука по тужбата, од судот да побара донесување на временна мерка со која ќе се одложи извршувањето на управниот акт само во случаевите кога надлежниот орган што го донел актот пристапи кон негово извршување и доколку кумулативно се исполнети условите предвидени во претходно цитираните законски одредби.

Имено, по извршениот увид во предметот, Судот оцени дека согласно одредбите од член 28 став 2 и член 29 став 5 од Законот за управните спорови, не се исполнети условите за донесување на временна мерка со која со која се одлага извршувањето на Решението бр.08-849/6 од 05.08.2021 година на Државната комисија за жалби по јавни набавки, се до правосилно завршување на постапката по поведениот управен спор. Имено, по оценка на овој суд, а од смислата и



содржината на претходно цитираните одредби од Законот за управните спорови, произлегува дека со институтот временна мерка во судската постапка на тужителот му се дава можност, до донесување на одлука по тужбата, од судот да побара донесување на временна мерка со која ќе се одложи извршувањето на управниот акт само во случаевите кога надлежниот орган што го донел актот пристапи кон негово извршување и доколку кумулативно се исполнети условите предвидени во претходно цитираните законски одредби.

При оценка на кумулативната исполнетост на трите предвидени услови со претходно споменатата одредба од член 29 став 5 од Законот за управните спорови, Судот врз основа на приложениот доказ кон Предлогот за донесување на временната мерка – оспореното решение, оцени дека во конкретниот случај не се исполнети условите за нејзино донесување. Ова од причина што тужителот не го стори веројатно настапувањето на ненадоместливата штета кога не достави докази на ова околност поради што и не може да се утврди видот, обемот, висината и карактерот на штетата за која тужителот смета дека ќе ја претрпи во конкретниот случај. Оттука, Судот најде дека не се исполнети погоренаведените услови и не постои основ за усвојување на поставено барање на тужителот за донесување на временната мерка со оглед дека тужителот не достави докази дека со извршувањето на решението ќе трпи ненадоместлива штета која тешко ќе може да се поправи, и со ниту еден доказ не стори веројатно дека донесувањето на временната мерка не би било спротивно на јавниот интерес. Судот ги ценеше наводите на тужителот истакнати во барањето за донесување на временна мерка, но најде дека истите се неосновани и без влијание за поинакво одлучување.

Врз основа на претходно наведеното, а во согласност со одредбите од член 28 и 29 од Законот за управните спорови, Судот донесе одлука како во изреката на решението.

РЕШЕНО ВО УПРАВЕН СУД на 24.09..2021 година под У-5.бр.1315/2020.

Записничар – Судски советник  
Едвин Захитовиќ

Претседател на совет - Судија  
м-р Есма Алибашиќ Јонуз

ПРАВНА ПОУКА: Против ова решение е дозволена жалба во рок од 3 дена од денот на доставувањето на истата, преку овој суд до Вишиот управен суд.

Решението да се достави до:

- полномошникот на тужителот,
- тужениот орган
- полномошник на заинтересирано лице

Претседател на совет - Судија  
м-р Есма Алибашиќ Јонуз

