



УЖ-2.бр.357/2020

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Владанка Панчурова Сулејманова - Претседател на советот, Дијана Димитрова и Фани Илиевска - членови на советот, со записничар Ивица Наумоски - судски соработник, одлучувајќи по жалбата на тужителот Друштво за проектирање, инженеринг и промет „ЕЛЕКТРОИЗГРАДБА“ ДООЕЛ од Скопје, изјавена преку полномошник Афродита Јанев, адвокат од Скопје, против Пресудата на Управниот суд У-5.бр.181/2020 од 27.02.2020 година, за јавна набавка, на седницата на советот одржана на 10.09.2021 година, донесе:

ПРЕСУДА

Жалбата на тужителот Друштво за проектирање, инженеринг и промет „ЕЛЕКТРОИЗГРАДБА“ ДООЕЛ од Скопје, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Пресудата на Управниот суд У-5.бр.181/2020 од 27.02.2020 година, СЕ ПОТВРДУВА.

Образложение

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.181/2020 од 27.02.2020 година тужбата на тужителот Друштво за проектирање, инженеринг и промет „ЕЛЕКТРОИЗГРАДБА“ ДООЕЛ од Скопје, изјавена против Решението на Државната Комисија за жалби по јавни набавки бр.09-914/9 од 25.12.2019 година, ја одбил како неоснована.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужителот преку полномошник Афродита Јанев, адвокат од Скопје, поради сторени суштествени повреди на одредбите од постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право со предлог жалбата да се уважи, пресудата на Управниот суд да се преиначи и оспореното решение поништи или истата се укине и предметот се врати на првостепениот суд на повторно судење.

Одговор на жалба е поднесен од заинтересираното лице Магнус инженеринг ДОО од Скопје преку полномошник Илија Чилиманов, адвокат од Скопје, како и од тужениот орган, со предлози жалбата на тужителот да се одбие како неоснована.

Вишиот управен суд, по проучувањето на списите по предметот, ценејќи ги наводите во жалбата и одговорите на жалбата, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парнична постапка, најде:



Жалбата е неоснована.

Од списите по предметот утврдено е дека Општина Кисела Вода Скопје, како договорен орган, отпочнала постапка за јавна набавка со со поедноставена отворена постапка бр.11929/2019 за набавка на работи – Одржување и реконструкција на јавно улично осветлување на територијата на Општина Кисела Вода, за што претходно било донесено Решение за јавна набавка од 08.11.2019 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за избор да се користи најповолна понуда-цена, како и постапката да се спроведе во електронска форма и истата да заврши со спроведување на електронска аукција. При тоа, од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата и 20% Гаранција за квалитетно извршување на договорот. До крајниот рок за поднесување на понудите 27.11.2019 година до 10 часот пристигнале вкупно две понуди од економските оператори Магнус инженеринг ДОО од Скопје и „ЕЛЕКТРОИЗГРАДБА“ ДООЕЛ од Скопје, за што бил составен Заклучок од отворањето на понудите до 27.11.2019 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што двете понуди ги оценила како прифатливи понуди и ги поканила на е-аукција која се одржала на 29.11.2019 година со времетраење од 13:15 часот до 13:45 часот. Комисијата за јавни набавки врз основа на генералниот извештај од текот на е-аукцијата и Извештајот од спроведена постапка од 11.12.2019 година дала предлог како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор Магнус инженеринг ДОО од Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што било донесено Решение за избор на најповолна понуда од 11.12.2019 година.

Незадоволен од донесената одлука за избор на најповолна понуда тужителот поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки, која со сега оспореното решение бр.09-914/9 од 25.12.2019 година истата ја одбила како неоснована.

Тужителот незадоволен од Решението на Државната Комисија за жалби по јавни набавки бр.09-914/9 од 25.12.2019 година, повел управен спор, па Управниот суд постапувајќи по тужбата донел Пресуда У-5.бр.181/2020 од 27.02.2020 година со која тужбата на тужителот ја одбил како неоснована, наоѓајќи дека оспореното решение е правилно и со неговото донесување не е повреден законот на штета на тужителот. Во образложението на побиваната пресуда судот навел дека во постапката која претходела на донесувањето на оспореното решение не биле сторени повреди на постапката, како и дека врз основа на правилно утврдена фактичка состојба правилно било применето материјалното право. Во својата одлука судот се повикал и ги цитирал доказите кои биле ценети при постапувањето, а од кои прифатил дека фактичката состојба била правилно утврдена и се повикал на одредбите од Законот за јавни набавки.



Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита.

Согласно член 2 точка 10 од Законот за јавни набавки („Службен весник на Република Македонија“ број 24/19), е предвидено дека „тендерската документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација. Согласно точка 11 од истиот член „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се до обезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.

Во член 3 став 1 од истиот закон, уредувањето, развојот на системот на Јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност.

Во член 81 став 1 од истиот закон, (1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка.

Во член 95 став 8 точка б од истиот закон, во постапките за јавни набавки, техничката и професионалната способност на економскиот оператор може да се докаже на еден или на повеќе од следниве начини: со листа на работи извршени во последните пет години со приложување потврда за задоволителна изведба на најважните работи. Со цел да се обезбеди соодветно ниво на конкуренција, договорниот орган може, доколку е тоа неопходно, да ги земе предвид доказите за изведени работи пред повеќе од пет години, што го наведува во тендерската документација.

Согласно член 96 од истиот закон, економскиот оператор може во постапката за јавна набавка, заради исполнување на условите за квалитативен избор во делот на економската и финансиската состојба и техничката или професионалната способност да ја користи способноста на други субјекти, без



оглед на правните врски помеѓу нив. Согласно став 2 економскиот оператор може 60 постапката за Јавна набавка да ја користи способноста на друг субјект за докажување на исполнетоста на условите за квалитативен избор во врска со образовните и стручните квалификации или релевантно стручно искуство само доколку другиот субјект ќе ги изведува работите или ќе ги обезбедува услугите за кои се бара таквата способност. Согласно став 3 ако економскиот оператор користи способност на друг субјект, тој е должен да ја докаже поддршката со валиден доказ дека тој субјект ќе му ги стави на располагање соодветните ресурси. Согласно став 4 договорниот орган проверува дали субјектот чија способност ја користи економскиот оператор ги исполнува потребните услови за квалитативен избор и дали постојат причини за негово исклучување. Согласно став 5 доколку економскиот оператор користи способност од друг субјект во однос на условите што се однесуваат на економската и финансиската состојба, договорниот орган може да побара економскиот оператор и субјектот кој дава поддршка да преземат солидарна одговорност за извршување на договорот. Согласно став 6 групата економски оператори може да ја користи способноста на членовите во групата или на други субјекти на начин утврден во ставовите (1), (2), (3), (4) и (5) на овој член. Согласно став 7 договорниот орган може, во случаите на јавна набавка на стоки кои вклучуваат услуги за нивно поставување или вградување, услуги и работи, да бара некои од клучните задачи да ги изврши понудувачот, а во случај на групна понуда, да ги извршат учесниците во оваа група.

Вишиот управен суд оцени дека Управниот суд правилно одлучил кога прифатил дека тужениот орган при одлучувањето по изјавената жалба оценил дека врз основа на правилно спроведена постапка и утврдената фактичка состојба од доказите приложени во предметот, правилно ги применил одредбите од Законот за јавни набавки и со сега оспореното решение правилно ја одбил како неоснована жалбата на тужителот изјавена против Решението за избор на најповолна понуда од 11.12.2019 година, донесено по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.11929/2019 за набавка на работи - Одржување и реконструкција на јавно улично осветлување на територија на Општина Кисела Вода на договорниот орган Општина Кисела Вода.

Вишиот управен суд при одлучувањето ги ценеше жалбените наводи на тужителот кои се однесуваат на сторени повреди на постапката и тоа како пред Управниот суд, така и во постапката која била спроведена од страна на договорниот орган, меѓутоа оцени дека се неосновани затоа што наводите во однос на повредите пред органите биле истакнати и во тужбата и биле предмет на оцена од страна на Управниот суд во побиваната пресуда, кое образложение и овој суд го прифаќа за правилно, додека во постапката пред Управниот суд оцени дека не биле сторени повреди, побиваната пресуда е јасна и содржи доволно причини за решителните факти. По однос на утврдената фактичката состојба, овој суд оцени дека жалбените наводи се неосновани затоа истите веќе биле истакнати и ценети во побиваната пресуда.

УЖ-2.бр.357/2020

Имајќи го предвид наведеното Вишиот управен суд одлучи како во изреката на пресудата согласно член 7-а од Законот за управните спорови во врска со член 357 од Законот за парнична постапка.

Пресудено во Виш управен суд на ден 10.09.2021 година под УЖ-2.бр.357/2020.

Записничар - судски соработник
Ивица Наумоски с.р.

Претседател на совет - Судија
Владанка Панчурова Сулејманова с.р.

/AM



Согласноста на преписот со
изворникот ја потврдува
Судски службеник *[Signature]*