

УЖ-2.бр.356/2020



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНите НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Владанка Панчурова Сулејманова - претседател на советот и судите Фани Илиевска и Дијана Димитрова - членови на советот, со записничар Ивица Наумоски - судски соработник, одлучувајќи по жалбата на тужителот ПРОМЕДИКА ДООЕЛ - Скопје, застапуван од управител Ристо Лузевски, изјавена против Пресудата на Управниот суд У-5.бр.1883/2019 од 06.04.2020 година, за јавна набавка, на седница на советот одржана на ден 06.09.2021 година, донесе:

ПРЕСУДА

Жалбата на тужителот ПРОМЕДИКА ДООЕЛ - Скопје, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Пресудата на Управниот суд У-5.бр.1883/2019 од 06.04.2020 година, СЕ ПОТВРДУВА.

Образложение

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.1883/2019 од 06.04.2020 година, ја одбил тужбата на тужителот ПРОМЕДИКА ДООЕЛ - Скопје, изјавена против Решението на Државна комисија за жалби по јавни набавки бр.09-706/6 од 24.10.2019 година.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужителот, поради повреда на одредбите од постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог Виш управен суд жалбата да ја уважи и да ја поништи спроведената постапка за јавна набавка.

Вишиот управен суд, по проучување на списите на предметот, наводите во жалбата, испитувајќи ја обжалената пресуда во смисла на член 79 став 1 од Законот за управни спорови најде:

Жалбата е неоснована.

Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека договорниот орган Градска општа болница „8-ми Септември“ Скопје, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.07086/2019 за набавка на стоки – Ендопротези за колк, колено и рамо, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.35-99/1 од 27.08.2019 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки на 30.08.2019 година и во Службен весник на Република Македонија, како делива на 5 дела, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот најниска цена, со спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават документ за регистрирана дејност, Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (5.00%). До крајниот рок за поднесување на понудите 30.09.2019 година, пристигнале вкупно 3 (три) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 30.09.2019 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, изготвила Извештај од спроведената постапка во кој Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда за деловите 1, 2 и 3 да биде избрана понудата на економскиот оператор „КУБИС МЕДИКАЛ“ ДООЕЛ Скопје, а за деловите 4 и 5 да биде избрана понудата на економскиот оператор „СИНЕРЦИ МЕДИКАЛ“ ДОО Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлука за доделување на договор за јавна набавка бр.35-99/2 од 01.10.2019 година. Незадоволен од донесената Одлука за доделување на договор за јавна набавка бр.35-99/2 од 01.10.2019 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ПРОМЕДИКА“ ДООЕЛ Скопје.

Со сега оспореното решение бр.09-706/6 од 24.10.2019 година, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја одбила како неоснована жалбата, поднесена од сега тужителот „ПРОМЕДИКА“ ДООЕЛ Скопје, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.35-99/2 од 01.10.2019 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.07086/2019 за набавка на стоки - Ендопротези за колк, колено и рамо на договорниот орган ЈЗУ Градска општа болница „8-ми Септември“ Скопје, а со која одлука биле избрани најповолни понудувачи за конкретни делови од набавката.

Незадоволен од вака донесеното решение тужителот поднел тужба до Управниот суд.

Управниот суд постапувајќи по тужбата на тужителот поднесена против Решението на Државна комисија за жалби по јавни набавки

бр.09-706/6 од 24.10.2019 година, ја донел Пресудата У-5.бр.1883/2019 од 06.04.2020, со која ја одбил тужбата како неоснована.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита.

Согласност член 2 точка 11 од Законот за јавните набавки (Сл. весник на РСМ Бр.24/2019), „Одредени поими употребени во овој закон го имаат следново значење: 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон;“. Согласно член 3 од Законот за јавните набавки: „(1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност.“.

Врз основа на член 81 став 1 од овој закон, договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка.

Согласно член 109 ства 1 на овој закон, кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При



проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смеа да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Вишиот управен суд утврди дека Управниот суд правилно заклучил кога утврдил дека договорниот орган правилно и законито ја спровел конкретната постапка за избор на најповолна понуда, односно во конкретниот случај се избрани понуди кои се поднесени согласно утврдените услови и критериуми во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка, кои како дел од утврдените технички спецификации се во согласност со Законот за јавните набавки, притоа не упатувајќи на конкретно производство или трговска марка, додека пак евалуацијата е реализирана од страна на посебна комисија формирана со интерен акт на договорниот орган.

Вишиот управен суд при одлучувањето ги ценеше жалбените наводи на тужениот орган, но наоѓа дека истите се неосновани и не се од влијание за поинакво одлучување. Ова од причина што, првостепениот суд не сторил суштествени повреди на постапката, врз основа на

УЖ-2.бр.356/2020

правилно утврдена фактичка состојба, правилно го применил материјалното право. Управниот суд при одлучувањето дал доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководел при донесувањето на пресудата, а со кое стојалиште во целост се согласува и овој суд.

Поради изложеното судот одлучи како во изреката на пресудата согласно член 80 од Законот за управните спорови.

Пресудено во Виш управен суд на ден 06.09.2021 година под УЖ-2.бр.356/2020.

Записничар - судски соработник
Ивица Наумоски с.р.

Претседател на совет - Судија
Владанка Панчурова Сулејманова с.р.

/MA

