

УЖ-2.бр.264/2020



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНите НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Владанка Панчурова Сулејманова - Претседател на советот и судиите Фани Илиевска и Дијана Димитрова - членови на советот, со записничар Ивица Наумоски - судски соработник, одлучувајќи по жалбата на тужителот Друштво за производство, трговија и услуги ЛАЈМАН ДРВО ДООЕЛ увоз-извоз Велес, изјавена преку полномошник Адвокат Трајче Трајковски од Велес, против Пресудата на Управниот суд У-5.бр.2032/2019 од 06.02.2020 година, за јавни набавки, на седница на советот одржана на ден 10.09.2021 година, донесе

ПРЕСУДА

Жалбата на тужителот Друштво за производство, трговија и услуги ЛАЈМАН ДРВО ДООЕЛ увоз-извоз Велес, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Пресудата на Управниот суд У-5.бр.2032/2019 од 06.02.2020 година, СЕ ПОТВРДУВА.

РЕШЕНИЕ

Барањето на тужителот за надомест на трошоци по постапката, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

Образложение

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.2032/2019 од 06.02.2020 година тужбата на тужителот Друштво за производство, трговија и услуги ЛАЈМАН ДРВО ДООЕЛ увоз-извоз Велес, изјавена против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-762/5 од 14.11.2019 година, ја уважил и оспореното решение го поништил и пресудил: го задолжил договорниот орган да му ги надомести трошоците на тужителот и тоа износ од 250,00 денари на име административна такса, износ од 3.070,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, адвокатски трошоци за состав на жалба во износ од 5.000,00 денари и 900,00 денари за пресметан ДДВ и 1.300,00 денари за состав на полномошно, согласно со Тарифата за награда и надоместок на трошоците за работа на адвокатите, во рок од 15 дена од денот на приемот на решението. Во останатиот дел од изреката, оспореното



решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-762/5 од 14.11.2019 година, останува непроменето.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужителот преку полномошник, поради суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешна и нецелосна утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, првостепената пресуда да се преиначи и да се одлучи на начин што тужбата на тужителот да се уважи и оспореното решение да се поништи и да се задолжи Државната комисија за жалби по јавни набавки да му ги надомести трошоците по жалба на тужителот во износ од 19.328,00 денари.

Тужениот орган поднесе одговор на жалба во кој останува како во образложението на побиваното решение.

Вишиот управен суд, по проучување на списите по предметот, наводите во жалбата и одговорот на жалбата, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парнична постапка најде:

**Жалбата е неоснована.**

Видно од списите на предметот, произлегува дека во постапка по жалба изјавена од тужителот Друштво за производство, трговија и услуги ЛАЈМАН ДРВО ДООЕЛ увоз-извоз Велес, тужениот орган Државната комисија за жалби по јавни набавки со решение бр.09-762/5 од 14.11.2019 година, ја уважила жалбата на Друштво за производство, трговија и услуги ЛАЈМАН ДРВО ДООЕЛ увоз-извоз Велес и ја поништила Одлуката за избор на најповолен понудувач од 21.10.2019 година донесена по Огласот за јавна набавка со постапка од мала вредност бр.09186/2019 за набавка на стоки - Огревно дрво на договорниот орган Општина Чайр и го задолжила договорниот орган да му ги надомести трошоците на тужителот за жалбена постапка кои се однесуваат за такса за жалба во износ од 250,00 денари и такса за надомест за водење на постапка износ од 3.070,00 денари, како и адвокатски трошоци за состав на жалба во висина од 5.900,00 денари, додека барањето за надомест на адвокатски трошоци за состав на полномошно и жалба го одбила како неосновано, од причина што барањето за надомест на адвокатски трошоци за состав на полномошно и жалба е неоправдано и недокажано.

Незадоволен тужителот Друштво за производство, трговија и услуги ЛАЈМАН ДРВО ДООЕЛ увоз-извоз Велес со тужба повел управен спор пред Управниот суд оспорувајќи го наведеното решение на тужениот орган.



Управниот суд со Пресуда У-5.бр.2032/2019 од 06.02.2020 година тужбата на тужителот Друштво за производство, трговија и услуги ЛАЈМАН ДРВО ДООЕЛ увоз-извоз Велес, изјавена против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-762/5 од 14.11.2019 година, ја уважил и оспореното решение го поништил и пресудил: го задолжил договорниот орган да му ги надомести трошоците на тужителот и тоа износ од 250,00 денари на име административна такса, износ од 3.070,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, адвокатски трошоци за состав на жалба во износ од 5.000,00 денарии 900,00 денари за пресметан ДДВ и 1.300,00 денари за состав на полномошно, согласно со Тарифата за награда и надоместок на трошоците за работа на адвокатите, во рок од 15 дена од денот на приемот на решението. Во останатиот дел од изреката, оспореното решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-762/5 од 14.11.2019 година, останува непроменето.

Тужителот преку Управниот суд вложил жалба до Вишиот управен суд, против Пресудата на Управниот суд. Постапувајќи по жалбата овој Суд со писмо административно го вратил предметот на Управниот суд за да донесе дополнително решение за трошоците по постапката за состав на тужба против решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки.

Управниот суд донел Дополнителна пресуда У-5.бр.2032/2019 од 15.04.2021 година, со која го уважил Барањето истакнато во жалбата поднесена од тужителот Друштво за производство, трговија и услуги ЛАЈМАН ДРВО ДООЕЛ увоз-извоз Велес, за донесување на дополнителна пресуда по предметот У-5.бр.2032/2019 и со решение Барањето на тужителот Друштво за производство, трговија и услуги ЛАЈМАН ДРВО ДООЕЛ увоз-извоз Велес за надомест на трошоците во постапката во износ од 11.218,00 денари, го одбил како неосновано, од причини што во постапката по управен спор, секоја странка ги сноси своите трошоци, согласно член 7-б од Законот за управните спорови.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита и истата содржи доволно причини за решителните факти од кои се раководел судот при донесувањето на одлуката и е во согласност со Законот за јавните набавки.

Согласно членот 165 став 1 точка 1 од Законот за јавните набавки („Службен весник на РМ“ бр.24/2019), во постапката пред Државната комисија подносителот на жалбата покрај административната такса плаќа и надоместок за водење на постапката во зависност од висината на понудата и тоа до 10.000 евра во денарска противвредност, надоместок од 50 евра во денарска противвредност.



Согласно членот 166 став 7 в.в. став 3 од Законот за јавните набавки, во случај на целосно усвојување на жалбата договорниот орган е должен на подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци за постапката, така што Барањето за надоместок на трошоците за жалбената постапка треба да биде во потполност одредено, специфицирано и доставено пред донесување на решението.

Согласно членот 8 дел I точка 2 од Тарифата за награда и надомест на трошоци за работа на адвокатите („Службен весник на РМ“ бр.13/2017), за поднесоци со барање до 10.000,00 денари наградата за пишување изнесува 1.000,00 денари.

Согласно пак точката 13 од делот I, за необразложени поднесоци, изјави, молби, полномошна со кои трети лица пренесуваат овластувања, освен полномошна со кои е овластен адвокатот за застапување и преземање на дејствија во име на властодавецот во сите постапки, наградата е како најниската награда од точка еден.

Согласно членот 10 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ број 124/2015), јавниот орган треба да ги утврди сите факти и околности што се од битно значење за правилно утврдување на фактичката состојба во управната постапка.

Вишиот управен смета дека во конкретниот случај, Државна Комисијата за жалби по јавни набавки правилно постапила кога жалбата на тужителот ја одбила како неоснована. Имено, Управниот суд со обжалената пресуда правилно постапил кога ја уважил тужбата на тужителот со образложение дека во конкретниот случај тужениот орган неправилно го применил материјалното право, констатирајќи дека по однос на трошоците на постапката Државната комисија го задолжила договорниот орган - Општина Чайр, да му ги надомести на сега тужителот Друштво за производство, трговија и услуги ЛАЈМАН ДРВО ДООЕЛ увоз-извоз Велес, само трошоците во износ од 250,00 денари, на име на административна такса и трошоците во износ од 3.070,00 денари на име надомест за водење на жалбената постапка како и износ од 5.900,00 денари за состав на жалба, во рок од 15 дена од денот на приемот на решението. Имено, правилно Управниот суд утврдил дека тужениот орган неправилно постапил кога го одбил како неосновано барањето на тужителот за исплата на адвокатски трошоци за состав на полномошно, констатирајќи дека барањето за адвокатски трошоци не е во потполност одредено и специфицирано во однос на бараниот износ како и дека трошоците за изготвување на полномошно не биле предвидени во Адвокатскиот тарифник. Ова од причина што видно од Трошковникот на полномошникот на тужителот како составен дел кон жалбата, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-762/5 од 14.11.2019 година, Барањето на тужителот за надомест на трошоците во

постапката е во целост специфицирано и определено на начин што тужителот за состав на полномошно побарал износ од 1.300,00 денари согласно член 8 од Тарифата за награда и надоместок на трошоците за работа на адвокатите каде во делот I точка 13 е предвидено дека за необразложени поднесоци, изјави, молби, полномошна со кои трети лица пренесуваат овластувања, освен полномошна со кои е овластен адвокатот за застапување и преземање на дејствија во име на властодавецот во сите постапки, наградата е како најниската награда од точка еден од наведениот член.

Вишиот управен суд ги ценеше жалбените наводи на тужителот, меѓутоа смета дека истите немаат влијание на поинакво одлучување.

Барањето на тужителот за трошоци направени по постапката, овој суд го одби како неосновано. Ова согласно член 7-б од Законот за управните спорови, со кој е утврдено дека во управен спор странките сами ги поднесуваат трошоците што ги предизвикале со свое дејствие.

Поради изложеното судот одлучи како во изреката на пресудата согласно член 7-а и 7-б од Законот за управните и член 357 од Законот за парнична постапка.

Пресудено во Виш управен суд на ден 10.09.2021 година под УЖ-2.бр.264/2020.

Записничар - судски соработник  
Ивица Наумоски с.р.

Претседател на совет - Судија  
Владанка Панчурова Сулејманова с.р.

/ИК

