



У-6.бр.1748/2020

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите М-р Тања Терзиева - претседател на совет, Газменд Фејзиљи и Елизабета Васкова -членови на советот, со записничар Роланда Доко- судски соработник, одлучувајќи по тужбата на тужителот ДИПОМЕИО Монтинг Енергетика ДОО од Скопје, за поништување на решение на Државна комисија за жалби по јавни набавки бр.09-814/14 од 17.09.2020 година, за јавна набавка, по одржаната јавна расправа на ден 16.09.2021 година, во присуство на управителот Ивица Димовски од Скопје, и полномошник Марина Димовска Мојсовска, адвокат од Скопје, на правното лице ДИПОМЕИО Монтинг Енергетика ДОО од Скопје, сега тужителот и во отсуство на овластен претставник на тужениот орган и претставник на заинтересираното лице ДППГМ ТУРБОИНЖЕНЕРИН ДООЕЛ увоз - извоз Скопје, уредно викани, на ден 23.09.2021 година, согласно член 9 став 1 и член 59 од Законот за управните спорови, ја донесе и објави следната:

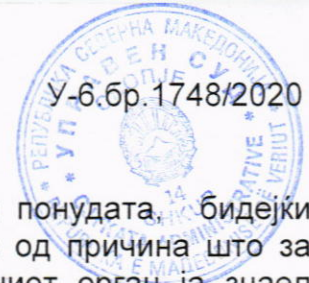
ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот ДИПОМЕИО Монтинг Енергетика ДОО од Скопје, изјавена против решението на Државна комисија за жалби по јавни набавки бр.09-814/14 од 17.09.2020 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Образложение

Со спореното решение бр.09-814/14 од 17.09.2020 година, Државна комисија за жалби по јавни набавки ја одбила како неоснована жалбата на жалителот „МОНТИНГ ЕНЕРГЕТИКА“ ДОО Скопје (носител на група), изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.11-983/25 од 17.08.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.08123/2020 за набавка на работи - Реконструкција, санација на бетонските облоги на Водостанските шахти ХЕ „Вруток“ према изготвено санационо решение (ХЕЦ Маврово) на договорниот орган АД ЕСМ, Подружница ХЕС Маврово – Гостивар.

Незадоволен од наведеното решение тужителот поведе управен спор, поради погрешно утврдеена фактичка состојба, погрешна примена на материјалното право и повреда на правилата на постапката. Имено во тужбата се наведува дека тужениот орган во својата одлука погрешно утврдил дека од страна на тужителот не била доставен бараниот сертификат, притоа воопшто не обрнувајќи внимание на точката 2452 од тендерската документација за оваа постапка. Поточно за тужителот останува нејасно врз основа на кој правен основ БЈН го заснова своето правно мислење дека Потврдата од 24.07.2020 година, која е со важност до 23.07.2021 година е невалидна, а со тоа и нашле дека не ги исполнил барањата во делот на способност за вршење професионална дејност. Имено, Валидноста на документот се гледа од фактот што тој имал важност до ден 23.07.2021 година и се до тој датум е валиден во правниот промет. Ниту во образложениот на Државната комисија за јавни набавки не било наведено на кои одредби е засновано мислењето дека



договорниот орган постапил правилно кога не ја прифатил понудата, бидејќи потврдата е со датум после јавното отварање. Ова, особено од причина што за тужителот останува нејасно од кои причини иако договорниот орган ја знаел ситуацијата на друштвото ЈАДРАН ДОО Београд, сепак поставил прашање да се достави нова потврда, знаејќи ја техничката неможност истата да биде со датум по јавното отварање. Точно е дека потврдата била со датум по крајниот рок за доставувањето на понудите, но договорниот орган го задолжил сега тужителот на 21.07.2020 година, па повеќе е од јасно дека доставениот документ не можело да биде со изминат датум. Понатаму и во самото прашање договорниот орган ја ставил реченицата дека во согласност со Законот за јавните набавки, во отворена постапка документот издаден од надлежен орган не смее да е издаден по крајниот рок за поднесување на понудите иако во Законот за јавните набавки не постои ваква одредба. Техничкото мислење со арх.бр.11-983/23 од ден 30.07.2020 година, донесено од страна на Бирото за јавни набавки смета дека е тенденциозно донесено со цел дискриминација на друштвото ЈАДРАН ДОО Београд и отфрлање на групната понуда каде носител е друштвото МОНТИНГ ЕНЕРГЕТИКА ДОО Скопје, од причини што истото мислење не било засновано на закон. Единствено надлежна да дава толкување на Законот за јавни набавки е Собранието на РСМ, а останатите државни органи единствено се должни да ги почитуваат законските одредби во целост. Правниот основ на кој ја засноваат својата одлука и договорниот орган а и тужениот орган не е поткрепен со позитивни законски прописи, дотолку повеќе што во ниту еден акт а особено не во Законот за јавни набавки, не е забрането да се доставуваат документи по датумот за отварање на понудата во отворена постапка по исклучиво барање од страна на договорниот орган. Од сите наведени причини предложи тужбата да се уважи а оспореното решение да се поништи.

Во одговор на тужбата тужениот орган остана при наводите од оспореното решение, од причина што не нашол пропусти во спроведувањето на конкретната постапка а фактичката состојба е правилно утврдена.

Судот постапи согласно членот 23 од Законот за управните спорови, и го повика економскиот оператор ДППГМ ТУРБОИНЖЕНЕРИН ДООЕЛ увоз - извоз Скопје како заинтересирано лице да достави свој одговор на поднесената тужба во рок од 8 дена од денот на приемот, кое иако било уредно примено на 10.05.2021 година, а воедно доставени и со поканата за јавна расправа уредно примена на 31.08.2021 година, до денот на одржаната седница не достави свој одговор.

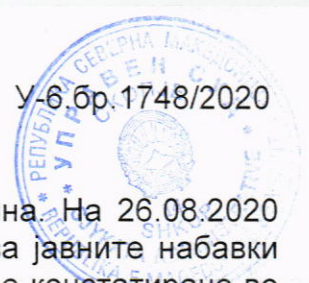
Судот постапувајќи по тужбата, на ден 16.09.2021 година одржа јавна расправа, во присуство на управителот Ивица Димовски од Скопје, и полномошник Марина Димовска Мојсовска, адвокат од Скопје на правното лице ДИПОМЕИО Монтинг Енергетика ДОО од Скопје сега тужителот а во отсуство на овластен претставник на тужениот орган и претставник на заинтересираното лице ДППГМ ТУРБОИНЖЕНЕРИН ДООЕЛ увоз - извоз Скопје, уредно викани, кој не се јавија и не го оправдаа изостанокот, па судот расправата ја одржа согласно член 40 став 3 од Законот за управните спорови, во нивно отсуство. На расправата, полномошникот на тужителот изјави дека остануват кон наводите наведени во тужбата и предложи да се уважи тужбеното барање на тужителот и да се поништи оспореното решение, од причини што сметаат дека повеќе од јасно е дека договорниот орган и второстепениот орган во недостиг на одредба која го регулира прецизно начинот на доставување дополнително побарување документи си дозволиле да дискриминираат странско правно лице. Напомена дека ниту договорниот орган

ниту Бирото за јавни набавки не преставуваат орган кој има право да одлучува во постапките по јавни набавки по свое сопственото убедување, а особено не преставуваат орган кој има надлежност да толкува закон, во конкретниот случај Законот за јавни набавки. Правниот основ на кои се повикуваат двата органи не е потребен со Закон ниту со било каков друг акт не е забрането да се доставуваат документи по датум на отварање на понудите во отворена постапка, особено по барање на договорниот орган. Сметаат дека договорниот орган склучил штетен договор по однос на својот Буџет, истиот морал да дозволи групната понуда каде носител е тужителот да биде предмет на понатамошна евалуација односно да продолжи во фаза на електронска аукција со што понудените цени би биле опаѓачки, а договорниот орган би имал само корист, со што договорниот орган тендециозно ја отфрлил понудата на тужителот со цел истата да не биде избрана за најповолна, а при тоа немајќи никаков легитимен основ да го направи истото, туку го направил по потреба во конкретната ситуација. Поради тоа останува во целост кон тужбата и тужбеното барање и предлага тужбеното барање да се уважи и оспореното решение да се поништи.

Управниот суд постапувајќи по тужбата, одговорот на тужба на тужениот, и по одржаната јавна усна расправа, врз основа увидот во целокупната документација овозможена преку ЕСЈН, преку Бирото за јавни набавки во врска со оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.08123/2020, за набавка на работи - реконструкција, санација на бетонските облоги на водостанските шахти ХЕ „Вруток“ према изготвено санационо решение (ХЕЦ Маврово) на договорниот орган АД ЕСМ, Подржница ХЕС Маврово –Гостивар, како и исказите од одржаната јавна усна расправа, најде дека:

Оспореното решение е законито и со истото не е повреден законот на штета на тужителот.

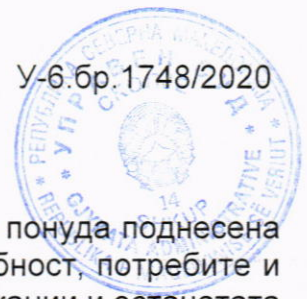
Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.08123/2020 за набавка на работи - Реконструкција, санација на бетонските облоги на Водостанските шахти ХЕ „Вруток“ према изготвено санационо решение (ХЕЦ Маврово), за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.11-983/6 од 02.06.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службениот весник на РСМ. Набавката не била делива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, постапката ќе се спроведе во 2/20 електронска форма со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност и 15% Гаранција за квалитетно извршување на договорот. До крајниот рок за поднесување на понудите 16.07.2020 година, пристигнале вкупно 2 (две) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.11-983/18 од 16.07.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите по што констатирала дека само една понуда ги исполнувала барањата и условите од тендерската документација. Врз основа на Извештајот од спроведена постапка бр.11-983/24 од 31.07.2020 година, Комисијата дала предлог како најповолна понуда да биде избрана понудата на Група понудувачи „ТУРБОИНЖИЊЕРИНГ“ ДООЕЛ Скопје, Градежен институт МАКЕДОНИЈА АД Скопје, ЕЛ ТЕ ИНЖИЊЕРИНГ ДОО Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката



за избор на најповолна понуда бр.11-983/25 од 17.08.2020 година. На 26.08.2020 година била извршена управна контрола од страна на Бирото за јавните набавки согласно член 172 став 3 од Законот за јавните набавки при што е констатирано во Записник од управна контрола заведен под број 17-1140/3 од 26.08.2019 година, дека не постојат неправилности кои можат да влијаат на исходот на постапката. Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.11- 983/25 од 17.08.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднел економскиот оператор „МОНТИНГ ЕНЕРГЕТИКА“ ДОО Скопје (носител на група), по која жалба било донесена сега оспореното решение.

Во образложението на оспореното решение се наведува дека по извршениот увид во понудата на жалителот поднесена преку ЕСЈН било утврдено дека истиот има доставено Потврда од Министерство за транспорт и врски на РСМ за изведување на градби од прва категорија за членот на групата ЈАДРАН ДОО Белград која не е валидна бидејќи рокот на важност на истата бил до 12.06.2020 додека јавното отворање на понудите било на 16.07.2020 година. Договорниот орган, и покрај поднесениот невалиден документ-потврда, се обратил и дополнително побарал од сега тужителот предвидената потврда во тендерската документација дополнително да ја достави, и според Државната комисија ваквото обраќање претставува замена на невалиден документ а не појаснување или дополнување на понуда, а по кое барање жалителот доставил Потврда која била издадена после јавното отворање на понудите односно на 24.07.2020 година. Тужениот орган утврдил дека договорниот орган правилно постапил кога не ја прифатил потврдата која е со датум после јавното отворање со оглед дека предметната постапка се спроведува како отворена постапка, жалителот на денот на отворањето на понудите немал прифатлива понуда. Исто така, жалителот кон понудата немал доставено ниту валиден Сертификат ISO 14001:2015 баран во точка 2.4.5.1 од тендерската документација за членот на групата ПЕСКАРА ВЕЛ ДООЕЛ Велес, па договорниот орган дополнително го побарал овој сертификат, по кое барање, жалителот доставил Сертификат со важност до 24.12.2019 година и Договор за дело за деловно техничка соработка со стручно лице (консултант за имплементација на стандарди) но не и валиден Сертификат ISO 14001:2015. Во однос на повикувањето на претходно одлучување на Државната комисија за иста ситуација во друг предмет по изјавена жалба, Државната комисија утврдила дека не станува збор за целосно идентични ситуации при спроведувањето на постапките. Со оглед на се погоре наведеното, а имајќи го предвид фактот што договорниот орган не ги сторил пропустите на кои се повикува жалителот во жалбата, ниту пак истата утврди постоење на битни повреди на постапката од член 141 од Законот за јавни набавки, Државната комисија го донела сега оспореното решение со кое жалбата на жалителот е одбиена поради неоснованост.

Согласно членот 2 став 1 точка 10 од Законот за јавни набавки („Службен весник на РМ“ бр.24/2019), тендерска документација е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општо применливите прописи и сета дополнителна документација.



Согласно точката 11 од истиот член, прифатлива понуда е понуда поднесена од понудувачот која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.

Согласно членот 49 ставови 4 и 5 од Законот за јавните набавки, кај поедноставената отворена постапка пред донесување на одлуката за избор на најповолна понуда, економскиот оператор чија понуда е оценета за најповолна е должен да ги достави документите за утврдување способност кои се издадени и по крајниот рок за поднесување на понудите, доколку не ги доставил со понудата, а договорниот орган е должен истите да ги прифати.

Согласно членот 109 став 2 од Законот за јавните набавки, при проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација, при што Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања.

Согласно членот 109 став 7 в.в. став 6 од Законот за јавните набавки, евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација, така што неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира.

Во конкретниот случај, по наоѓање на Управниот суд тужениот орган правилно ги применил горе цитираните законски одредби кога врз основа на истите ја одбил жалбата на економскиот оператор жалбата на жалителот „МОНТИНГ ЕНЕРГЕТИКА“ ДОО Скопје (носител на група), изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.11-983/25 од 17.08.2020 година со образложение дека правилно постапил договорниот орган кога не ја прифатил понудата на понудувачот сега тужителот како прифатлива бидејќи доставената документација за утврдување на способност на понудувачот, била со датум по датумот на јавното отварање на понудите, со оглед дека предметната постапка е спроведена како отворена постапка, што значи понудувачот на денот на отварање на понудите немал прифатлива понуда.

Имено од извршениот увид во списите кон предметот, како и согласно цитираните законски одредби, Судот утврди дека иако понудувач „МОНТИНГ ЕНЕРГЕТИКА“ ДОО Скопје (носител на група) ги дополнил документите за утврдување на способност, по претходно барање од договорниот орган, видно од доставената документација на ЕСЈН може да се утврди дека документите за утврдување на способност се издадени по датумот на јавното отварање на понудите, што е спротивно на правилата за спроведување на постапката за избор на најповолна понуда согласно Законот за јавните набавки.

Судот ги ценеше тужбените наводите на тужителот, а посебно оние со кои укажува дека дополнувањето и прифаќањето на документи е дозволено и после датумот за јавно отварање на понудите, доколку тоа го побара договорниот орган,

но истите ги одби како неосновани, имајќи предвид дека конкретната постапка за јавна набавка е отворена постапка, додека таквата можност е дозволена само во случаи на поедноставена отворена постапка, согласно членот 49 од Законот за јавните набавки.

При ваква фактичка и правна состојба на работите, Судот имајќи ги предвид горе цитираните законски одредби, констатира дека оспореното решение е законито и правилно и донесено во согласност со позитивните законски прописи.

Со оглед на горе изнесеното, Судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи како во изреката на пресудата согласно член 9 став 1 и член 59 од Законот за управните спорови .

Пресудено во Управниот суд на ден 23.09.2021 година под У-6.бр.1748/2020.

Записничар - судски соработник
Рољанда Доко

Претседател на совет - Судија
м-р Тања Терзиева

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРСМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2.

Пресудата да се достави на:

- тужител преку полномошник Марина Димовска Мојсовска, адвокат од Скопје
- тужен орган
- заинтересирано лице



Претседател на совет - Судија
м-р Тања Терзиева

ВК/