



У-6.бр.1641/2020

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите М-р Тања Терзијева - претседател на совет, Газменд Фејзиљи и Елизабета Васкова - членови на советот, со записничар Живко Саревски - помлад судски соработник, одлучувајќи по тужбата на тужителот ДТУ НЕФРОПЛУС МЕДИКАЛ ДООЕЛ Скопје од Скопје, преку полномошник Александар Михајловски адвокат од Скопје, за поништување на решение на Државна комисија за жалби по јавни набавки бр. 09-797/11 од 10.09.2020 година, за јавна набавка, по одржаната јавна расправа на ден 23.09.2021 година, во присуство на полномошникот на тужителот, преку Јана Дуковска стручен соработник вработена во адвокатска канцеларија кај адвокат Александар Михајловски адвокат од Скопје, со заменичко полномошно, во присуство на претставник на тужениот орган Трајановски Зоран дипл. Правник со положен правосуден испит, и во присуство на заинтересираните лице Друштво за производство и промет ТОСАМА ТРЕЈД ДООЕЛ Марино, Илинден и Друштво за промет и услуги ФАРМАС МН ДООЕЛ, преку адвокат Горан Анастасиевиќ од Скопје вработен кај адвокат Борис Ношпал од Скопје, со заменичко полномошно а во отсуство на претставник на заинтересираното лице Трговско друштво за производство, промет и услуги ВЕСТА ДРОГЕРИЈА ДООЕЛ Скопје, уредно викан, на ден 30.09.2021 година, согласно член 9 став 1 и член 59 од Законот за управните спорови, ја донесе и ја објави следната:

ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот ДТУ НЕФРОПЛУС МЕДИКАЛ ДООЕЛ Скопје од Скопје, изјавена против на решението на Државна комисија за жалби по јавни набавки бр. 09-797/11 од 10.09.2020 година, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

Барањето на полномошникот на тужителот за надомест на трошоците во постапката, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.**

Образложение

Со спореното решение 09-797/11 од 10.09.2020 година, Државна комисија за жалби по јавни набавки ја одбила како неоснована Жалбата на жалителот „НЕФРОПЛУС МЕДИКАЛ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена преку полномошник адвокат Александар Михајловски од Скопје, против Одлуката за избор на најповолна понуда и поништување на делови бр. 05-2020-09195/21/1 од 24.08.2020 година, донесена по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр. 09195/2020 за набавка на стоки - Лична заштитна опрема на договорниот орган ЈЗУ Универзитетска Клиника за пулмологија и алергологија - Скопје.

Незадоволен од наведеното решение тужителот поведе управен спор, поради погрешно утврдена фактичка состојба, погрешна примена на материјалното право и повреда на правилата на постапката. Имено во тужбата се наведува дека тужениот

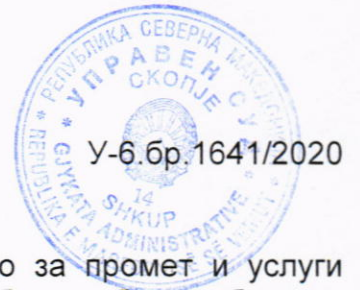


орган погрешно постапил кога утврдил дека понудата на тужителот била неприфатлива бидејќи тој во текот на постапката до договорниот орган ги доставил сите потребни документи и докази определени со тендерската документација. Во конкретниот случај договорниот орган а потоа и Државната комисија во текот на жалбената постапка пропуштиле да утврдат дека економскиот оператот „НЕФРО ФАРМАЦИЈА“ ДООЕЛ Скопје доставил понуда преку ЕСЈН, која поради промена во називот на друштвото сеуште се водела по предходниот назив на друштвото - „СИСТИНА ФАРМАЦИЈА“ ДООЕЛ па заедно со понудата ги доставил и сопствените документи за докажување на способност кои исто така се водат по предходниот назив на друштвото СИСТИНА ФАРМАЦИЈА“ ДООЕЛ. Сите доставени документи се однесуваат на еден ист правен субјект понудувач, што значи станува за ист правен субјект, односно еден економски оператор. Со оглед на тоа што Историјатот на промени не е наведен како документ согласно тендерската документација кој треба да се достави заедно со понудата, фактот дека истиот е издаден по датумот на отварање на понудата е ирелевантен што значи доколку договорниот орган побарал од тужителот да му го достави Историјатот на промени како дополнување или појаснување на доставената документација, не би постоела причина зошто дополнително доставениот Историјат не би можел да биде прифатен од негова страна, ниту пак со неговото доставување на било кој начин би се довеле во понеповолна положба останатите економски оператори. Врз основа на наведените тужбени наводи предложи тужбата да се уважи а оспорето решение да се поништи.

Во одговор на тужбата тужениот орган остана при наводите од оспореното решение, од причина што не нашол пропусти во спроведувањето на конкретната постапка а фактичката состојба правилно и целосно утврдена.

Судот постапи согласно членот 23 од Законот за управните спорови (Службен весник на РСМ бр.96/19), ги повика економските оператори - ТОСАМА ТРЕЈД ДООЕЛ Марино, Илинден, Друштво за промет и услуги ФАРМАС МН ДООЕЛ и Трговско друштво за производство, промет и услуги ВЕСТА ДРОГЕРИЈА ДООЕЛ Скопје, во својство на заинтересирано лице во постапката по тужбата, да се произнесат со свој одговор на поднесената тужба и одговорот на тужбата, доставени и со поканата за јавна расправа, уредно примени од нивна страна.

Судот постапувајќи по тужбата, на ден 23.09.2021 година одржа јавна расправа, на која полномошникот на тужителот изјави дека останува во целост кон наводите изнесени во тужбата и тужбеното барање и предложени докази, му предлагана судот тужбеното барање да го уважи предметното решение да го поништи и да го задолжи тужениот со трошоци во постапката. Предјави трошоци по писмен трошковник кој ќе го достави до судот во рок од три дена. Претставникот на тужениот орган изјави дека причините од оспореното решение со кое било утврдено дека жалителот односно сега тужителот не го доставил Историјатот за промени кај договорниот орган од каде би можело да утврди дека СИСТИНА ФАРМАЦИЈА ДООЕЛ Скопје е предходниот назив на сега тужителот. Овој документ не можел да биде побаран и дополнително доставен бидејќи на тој начин ќе се фаворизира сега тужителот во однос на другите понудувачи. Од тие причини смета дека оспореното решение е правилно и законито поради што му предложи на судот тужбата во целост да биде одбиена како неоснована. Полномошникот на заинтересираните лица Друштво за производство и



промет ТОСАМА ТРЕЈД ДООЕЛ Марино, Илинден и Друштво за промет и услуги ФАРМАС МН ДООЕЛ, изјави дека сметаат дека треба да се одбие тужбеното барање на тужителот и дека целата постапка е водена согласно Законот за јавни набавки.

Управниот суд постапувајќи по тужбата, одговорот на тужба на тужениот, и по одржаната јавна усна расправа, врз основа извршениот увид целокупната документација овозможена преку ЕСЈН, преку Бирото за јавни набавки, во врска со оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.09195/2020 за набавка на стоки- лична заштитна опрема на договорниот орган ЈЗУ Универзитетска Клиника за пулмологија и алергологија – Скопје, како и исказите од одржаната јавна усна расправа, најде дека:

Оспореното решение е законито и со истото не е повреден законот на штета на тужителот

Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека Договорниот орган спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр. 09195/2020 за набавка на стоки - Лична заштитна опрема, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр. 05-2020-09195/01/1 од 24.06.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, како делива на тринаесет делови, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, со спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (05.00%). До крајниот рок за поднесување на понудите 24.07.2020 година, пристигнале вкупно 14 (четринаесет) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 24.07.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите. По целосна евалуација на понудите и врз основа на Извештајот од спроведена постапка, Комисијата за јавни набавки дала предлог за најповолна понуда за дел 1 и 3 да биде избрана понудата на економскиот оператор СОНИКС АНАСТАСИЈА ДООЕЛ увоз-извоз Скопје, за дел 2 да биде избрана понудата на ЛАБТЕХ ДООЕЛ увоз-извоз Скопје, за дел 6 да биде избрана понудата на ФАРМАС МН ДООЕЛ Скопје, за дел 7, 8 и 9 да биде избрана понудата на ТОСАМА ТРЕЈД ДОО Марино, Илинден и за дел 10, 11, 12 и 13 да биде избрана понудата на ВЕСТА ДРОГЕРИЈА увоз-извоз ДООЕЛ Скопје. За деловите 4 и 5 Комисијата дала предлог да се поништат од причини што за истите немало доставено ниту една понуда. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр. 05-2020-09195/21/1 од 24.08.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда и поништување на делови бр. 05-2020-09195/21/1 од 24.08.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднел економскиот оператор „НЕФРОПЛУС МЕДИКАЛ“ ДООЕЛ Скопје. Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки извршила увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки, по што го донел сега оспореното решение со кое ја одбила жалбата како неоснована. Во образложението на



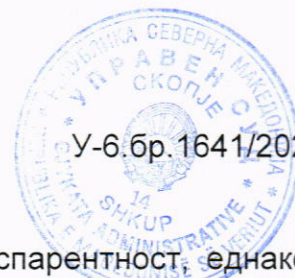
оспореното решение се наведува дека договорниот орган постапувајќи согласно одредбите од Законот за јавните набавки и со увидот во приложените документи во понудата на жалителот правилно констатирал дека понудата на жалителот е неприфатлива. Имено, во документација приложена со понудата, жалителот не го доставил Историјатот на промени од кој договорниот орган би можел да увиде дека СИСТИНА ФАРМАЦИЈА ДООЕЛ Скопје е претходниот назив на ЕФРО ФАРМАЦИЈА ДООЕЛ Скопје. И доколку договорниот орган го искористил своето право да побара дополнување односно појасување на настанатата ситуација, не би можел да го прифати документот од причини што истиот е издаден по датумот на јавно отворање. Со оглед на тоа што се работи за отворена постапка, согласно Законот за јавните набавки, договорниот орган не смее да прифати документи со датум по јавното отворање. Доколку би го сторил тоа, би ги довел во понеповолна положба економските оператори кои уредно ги исполниле барањата од тендерската документација и навреме во дадениот рок за поднесување на понудата ги обезбедиле сите релевантни документи за нивната понуда да биде прифатлива. Жалителот видно Историјатот на промени ги започнал процедурите за измени/промени во називот на фирмата уште на 06.07.2020 година а завршил на 28.08.2020 година. Како добар стопанственик требало во рокот за поднесување на понудата да обезбеди доказ со кој би ја покрил новонастанатата ситуација со измените на називот и со тоа не би го довел во заблува договорниот орган.

Согласно член 35 став 1 од Законот за управните спорови (Службен весник на РСМ бр.96/19), законитоста на оспорениот управен акт судот ја испитува во границите на барањето од тужбата, но притоа не е врзан со причините на тужбата.

Согласно член 37 став 1 од истиот закон, Судот одлучува по поднесената тужба, по одржана расправа, освен кога е тоа поинаку уредено со овој закон.

Согласно членот 2 став 1 точка 10 од Законот за јавни набавки („Службен весник на РМ“ бр.24/2019), тендерска документација е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општо применливите прописи и сета дополнителна документација. Согласно точката 11 од истиот член, прифатлива понуда е понуда поднесена од понудувачот која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелатана економичност,



ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“

Согласно со член 50 од Законот за јавните набавки : „(1)Отворената постапка се спроведува во една фаза и може да се спроведе за секој предмет на набавка, при што секој заинтересиран економски оператор може да поднесе понуда со потребната документација за утврдување способност и сета друга документација согласно со условите од тендерската документација. (2)Минималниот временски рок за поднесување на понудите е 30 дена од денот на објавувањето на огласот во ЕСЈН.

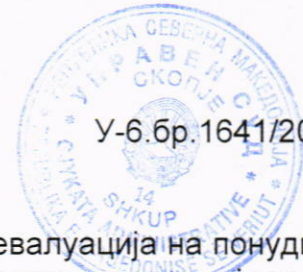
Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „ (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, -технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената постапка од мала вредност и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот



орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“

Согласно член 96 од Законот за јавните набавки:„ (1) Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка, заради исполнување на условите за квалитативен избор во делот на економската и финансиската состојба и техничката или професионалната способност да ја користи способноста на други субјекти, без оглед на правните врски помеѓу нив. (2) Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка да ја користи способноста на друг субјект за докажување на исполнетоста на условите за квалитативен избор во врска со образовните и стручните квалификации или релевантно стручно искуство само доколку другиот субјект ќе ги изведува работите или ќе ги обезбедува услугите за кои се бара таквата способност. (3) Ако економскиот оператор користи способност на друг субјект, тој е должен да ја докаже поддршката со валиден доказ дека тој субјект ќе му ги стави на располагање соодветните ресурси. (4) Договорниот орган проверува дали субјектот чија способност ја користи економскиот оператор ги исполнува потребните услови за квалитативен избор и дали постојат причини за негово исклучување. (5) Доколку економскиот оператор користи способност од друг субјект во однос на условите што се однесуваат на економската и финансиската состојба, договорниот орган може да побара економскиот оператор и субјектот кој дава поддршка да преземат солидарна одговорност за извршување на договорот. (6) Групата економски оператори може да ја користи способноста на членовите во групата или на други субјекти на начин утврден во ставовите (1), (2), (3), (4) и (5) на овој член. (7) Договорниот орган може, во случаите на јавна набавка на стоки кои вклучуваат услуги за нивно поставување или вградување, услуги и работи, да бара некои од клучните задачи да ги изврши понудувачот, а во случај на групна понуда, да ги извршат учесниците во оваа група.“

Согласно член 109 (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка



приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Во конкретниот случај, по наоѓање на Управниот суд тужениот орган правилно ги применил горе цитираните законски одредби и врз основа на истите, донел правилна и на закон заснована одлука кога ја одбил жалбата на економскиот оператор „НЕФРОПЛУС МЕДИКАЛ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена преку полномошник адвокат Александар Михајлоски од Скопје против Одлуката за избор на најповолна понуда и поништување на делови бр. 05-2020-09195/21/1 од 24.08.2020 година, со образложение дека правилно постапил договорниот орган кога утврдил дека понудата на економскиот оператор - сега тужителот е неприфатлива. При тоа, по оценка на тужениот орган, договорниот орган во својата одлука дал доволно образложени причини, врз основа на предходно правилно утврдената фактичка состојба, а се согласно одредбите Законот за јавни набавки.

Имено, од извршениот увид во списите кон предметот, како и согласно цитираните законски одредби, Судот утврди дека тужениот орган правилно постапил кога не ги прифатил жалбените наводи на сега тужителот, и врз основа на сите докази од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврдил дека правилна е оценката на договорниот орган дека фактот што тужителот не го доставил Историјатот на промени од кој договорниот орган би можел да увиде дека СИСТИНА ФАРМАЦИЈА ДООЕЛ Скопје е претходниот назив на ЕФРО ФАРМАЦИЈА ДООЕЛ Скопје, ја прави понудата неприфатлива а доколку пак договорниот орган го искористил своето право да побара дополнување односно појасување на настанатата ситуација, не би можел да го прифати документот од причини што истиот е издаден по датумот на јавно отворање.

Судот ги ценеше тужбените наводите на тужителот, а посебно оние со кои укажува дека дополнувањето и прифаќањето на документи е дозволено и после датумот за јавно отворање на понудите, доколку тоа го побарал договорниот орган, но истите ги одби како неосновани, имајќи предвид дека е спротивно на правилата на постапката согласно Законот за јавните набавки и доколку договорниот орган би го сторил тоа, би ги довел во понеповолна положба економските оператори кои уредно ги исполниле барањата од тендерската документација и навреме во дадениот рок за поднесување на понудата ги обезбедиле сите релевантни документи за нивната понуда да биде прифатлива. При тоа Судот ја имаше во предвид и околноста што видно од Историјатот на промени, економскиот оператор-сега тужителот ги започнал процедурите за измени/промени во називот на фирмата уште на 06.07.2020 година а завршил на 28.08.2020 година, после рокот за поднесување на понудата, во кој требало да обезбеди доказ со кој би ја покрил новонастанатата ситуација со измените на називот и со тоа не би го довел во заблува договорниот орган.

Што се однесува до барањето на полномошникот на тужителите за надомест за трошоци во постапката по трошковник доставен до судот со поднесок од 23.09.2021 година, во вкупен износ од 26.358,00 денари, судот одлучи како во став два од

изреката имајќи ги во предвид одредбите од член 86 став 3 од Законот за управните спорови каде е наведено дека доколку судот ја одбие или отфрли тужбата или пак постапката се запре, секоја странка ги сноси своите трошоци во постапката.

При ваква фактичка и правна состојба на работите, Судот имајќи ги предвид горе цитираните законски одредби, констатира дека оспореното решение е законито и правилно и донесено во согласност со позитивните законски прописи.

Со оглед на горе изнесеното, Судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи како во изреката на пресудата согласно член 9 став 1 и член 59 од Законот за управните спорови.

Пресудено во Управен суд на 30.09.2021 година, под У-6.бр.1641/2020.

Записничар - помлад судски соработник
Живко Саревски

Претседател на совет - Судија
М-р Тања Терзиева

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРСМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2.

Пресудата да се достави на:

- тужител преку полномошник Александар Михајловски адвокат од Скопје
- тужен орган
- заинтересирани лица

Друштво за производство и промет ТОСАМА ТРЕЈД ДООЕЛ Марино, Илинден и Друштво за промет и услуги ФАРМАС МН ДООЕЛ, преку адвокат Борис Ношпал од Скопје и

з.л. Трговско друштво за производство, промет и услуги ВЕСТА ДРОГЕРИЈА ДООЕЛ Скопје

СЛ/

Претседател на совет - Судија
М-р Тања Терзиева

