



## ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД постапувајќи преку судијата Есма Алибашиќ Јонуз – како судија поединец, со записничар Јован Трпевски – раководител на одделение, решавајќи по тужбата на тужителот ЛИСА-КОМ МС ДООЕЛ – Кавадарци, преку полномошник адвокат Биљана Стојановиќ од Скопје, против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-492/9 од 19.05.2021 година, од областа на јавните набавки, по одржаната јавна усна расправана ден 17.09.2021 година во присуство на полномошникот на тужителот - Биљана Стојановиќ адвокат од Скопје и Стојан Митров -сопственик и управител на ЛИСА-КОМ МС ДООЕЛ – Кавадарци, за тужен орган никој, уредно викан, донесе и на 24.09.2021 година ја објави следната:

### I ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот ЛИСА-КОМ МС ДООЕЛ – Кавадарци, **СЕ УВАЖУВА.**

Оспореното Решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-492/9 од 19.05.2021 година, **СЕ ПРЕИНАЧУВА** и гласи:

Жалбата на ЈЗУ Центар за јавно здравје – Велес изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-194/8 од 23.04.2021 година, донесена по Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.05328/2021 за набавка на услуги – дезинсекција, дератизација и дезинфекција на територијата на Општина Неготино на договорниот орган Општина Неготино, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

### II РЕШЕНИЕ

Барањето на тужителот за надомест на управно – судските трошоци **ДЕЛУМНО СЕ УВАЖУВА.**

**СЕ ЗАДОЛЖУВА** тужениот орган да му ги надомести управно – судските трошоци на тужителот во износ од 7.480,00 денари, во рок од 15 дена од денот на приемот на оваа одлука.

Останатиот дел од барањето во износ од 800,00 денари, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.**

### Образложение

Со оспореното решение бр.09-492/9 од 19.05.2021 година, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја усвоила жалбата на економскиот оператор

ЈЗУ Центар за јавно здравје – Велес и ја поништила Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-194/8 од 23.04.2021 година, донесена по Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.05328/2021, како и постапката за набавка на услуги – дезинсекција, дератизација и дезинфекција на територијата на Општина Неготино на договорниот орган Општина Неготино, а со која одлука како најповолна била избрана понудата на економскиот оператор ЛИСА-КОМ МС ДООЕЛ – Кавадарци.

Незадоволен од наведеното решение тужителот поведе управен спор со предлог истото да се поништи и предметот врати на повторно постапување и одлучување, поради повреда на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. Во тужбата и на одржаната јавна расправа наведе дека тужениот орган постапувал по жалбата на економскиот оператор ЈЗУ Центар за јавно здравје – Велес и покрај фактот што истата била ненавремена и недозволена, од причина што се однесувала на содржината на Тендерската документација, каде рокот за изјавување на жалба тече од денот на објавување на огласот за јавна набавка. Понатаму наведе дека тужениот орган не навел конструктивни аргументи во врска со сторените повреди на Законот за јавни набавки од страна на договорниот орган при спроведување на постапката за избор на најповолна понуда. Појасни и дека точката 3.1 од Тендерската документација, како и условите за вршење на професионална дејност биле изготвени согласно членот 42 став 1 од Законот за заштита на населението од заразни болести, каде за спроведување на превентивни мерки на дезинфекција, дезинсекција и дератизација од јавно-здравствен интерес, покрај центрите за јавно здравје, ваква дејност можат да вршат и други правни лица кои ги исполнуваат условите пропишани со овој закон и прописите донесени врз основа на него, додека пак согласно точката 5.2 од Тендерската документација договорниот орган предвидел поседување на документ – решение од Министерството за здравство за вршење на услугите кои се предмет на набавката, а кој документ тужителот кон понудата го доставил, што значи дека ги исполнувал сите предвидени услови за вршење на професионална дејност согласно Тендерската документација.

Во одговор на тужбата и на одржаната јавна расправа тужениот орган остана при наводите од оспореното решение, од причина што не нашол пропусти во спроведувањето на конкретната постапка.

Јавната расправа закажана за 17.09.2021 година се одржа во присуство на полномошникот на тужителот - Биљана Стојановиќ адвокат од Скопје и Стојан Митров сопственик и управител на ЛИСА-КОМ МС ДООЕЛ – Кавадарци, а во отсуство на тужен орган, уредно викан, согласно членот 40 од Законот за управните спорови.

На одржаната јавна расправа полномошникот на тужителот остана во целост кои поднесената тужба и наводите во истата и дополни дека тужениот орган погрешно го применил материјалното право и само ги цитирал законските одредби без воопшто да ги земе предвид укажувањата на тужителот во однос на пропустите, особено што првично е донесена одлука за избор на тендерот, а истата потоа е необразложено поништена од Комисијата, при што е направена погрешна примена на материјалното право на првостепеното решение каде се повредени одредбите на Законот за заштита на населението од заразни болести

член 43 став 1 и член 43 став 1 и 3 и другите измени на истиот закон, кој што закон е *lex specialis*, а врз основа на што на тужителот му е издадено Решение за одобрение за вршење дезинфекција, дезинсекција и дератизација, и е во колизија со член 11 став 10 Законот за јавно здравје врз кој што се повикува и Комисијата од непознати причини. По однос на Одговорот на тужба од тужениот орган како и по однос на наводите на тужениот дека договорниот орган треба да се обрати до надлежните институции во однос на тоа кој дел од постапката може да го извршуваат сите институции регистрирани за вршење на дејноста за предметната набавка, истакна дека од самото решение Судот може да утврди дека единствено и ексклузивно право за извршување на услуги како и главна дејност на сега тужителот е предмет на набавката да може да обавува услуга на сите површини на целата територија на Република Северна Македонија. Предложи на Судот да се усвои тужбеното барање на тужителот ДПГИТУ ЛИСА - КОМ МС ДООЕЛ експорт - импорт Кавадарци и да се поништи во целост решението, на начин како што е презицирано во петитумот на самата тужба.

Во доказната постапка Судот на главната расправа ги изведе следните докази: Решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-492/9 од 19.05.2021 година, Тековна состојба на ДПГИТУ ЛИСА - КОМ МС ДООЕЛ експорт - импорт Кавадарци од 18.03.2021 година, Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-194/8 од 23.04.2021 година, Одговор на тужба од Бр.09-492/12 од 26.07.2021 година доставен во Судот на 30.07.2021 година, со приложените списи, Судот претходно изврши увид во електронскиот систем за јавни набавки во досие за предметната јавна набавка по Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.05328/2021 за набавка на услуги - Дезинсекција, дератизација и дезинфекција на територијата на општина Неготино на договорниот орган Општина Неготино, Потврда за регистрирана дејност бр.0809-50/151420200003085 од 30.10.2020 година на Централен регистар на РСМ, Решение за одобрение за вршење дезинфекција дезинсекција и дератизација број УП1 11-138 од 22.08.2016 година на Министерство за здравство.

Управниот суд, постапувајќи по тужбата, го испита оспореното решение во границите на тужбеното барање во смисла на член 35 од Законот за управните спорови, па по оцената на тужбените наводи, одговорот на тужбата и списите на предметот, а имајќи предвид и наводите од тужителот на одржаната јавна расправа, најде:

Тужбата е основана.

Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека договорниот орган Општина Неготино провела постапка за јавна набавка од мала вредност бр.05328/2021 за набавка на услуги – дезинсекција, дератизација и дезинфекција на територијата на Општина Неготино, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка од 23.04.2021 година. Огласот бил објавен на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, каде било наведено дека набавката била неделива, а како критериум за доделување на договорот за јавна набавка била предвидена економски најповолна понуда врз основа на цената, со барање од понудувачите да достават Изјава за сериозност на понудата. Било предвидено да постапката се спроведе во електронска форма со спроведување на Е-аукција. До крајниот рок за поднесување на понудите – 06.04.2021 година, пристигнале 3 понуди за што бил

составен Записник од отварање на понудите од 09.04.2021 година, по што по извршената проверка на комплетноста и валидноста на понудите Комисијата за јавни набавки при договорниот орган, прифатливите понуди ги поканила на закажаната Е – Аукција да поднесат конечна цена, за што бил составен Извештај од спроведена постапка од 23.04.2021 година, по што Комисијата при договорниот орган дала предлог за избор на најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор – ЛИСА-КОМ МС ДООЕЛ – Кавадарци, кој предлог бил прифатен од одговорното лице и била донесена Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-194/8 од 23.04.2021 година.

Против оваа одлука, економскиот ЈЗУ Центар за јавно здравје – Велес поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки, која со оспореното Решение бр.09-492/9 од 19.05.2021 година ја уважила и ја поништила Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-194/8 од 23.04.2021 година, донесена по Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.05328/2021 за набавка на услуги – дезинсекција, дератизација и дезинфекција на територијата на Општина Неготино на договорниот орган Општина Неготино, како и целокупната постапка за избор на најповолна понуда, констатирајќи дека договорниот орган при евалуацијата на понудите постапил спротивно на членот 109 став 6 од Законот за јавните набавки и со тоа сторил битна повреда согласно членот 141 став 2 точка 6 од цитираниот закон, од причина што содржината на Тендерската документација била спротивна на одредбите од Законот за јавно здравје.

Судот наоѓа дека тужениот орган со оспореното решение го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Согласно членот 2 став 1 точка 10 од Законот за јавни набавки („Службен весник на РМ“ бр.24/2019), тендерска документација е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општо применливи прописи и сета дополнителна документација.

Согласно членот 81 од Законот за јавни набавки, се уредени прашањата поврзани со содржината на тендерската документација т.е. барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.

Согласно членот 90 од Законот за јавните набавки, како услов за утврдување на способност за вршење професионална дејност, договорниот орган бара секој економски оператор да достави доказ дека е регистриран како физичко или правно лице за вршење на дејноста поврзана со предметот на набавка или доказ дека припаѓа на соодветно професионално здружение согласно со прописите на земјата каде што е регистриран, така што при утврдување на способност за вршење професионална дејност на економските оператори

договорниот орган бара и доказ издаден од надлежен орган за исполнување на посебните услови за вршење на дејноста пропишани согласно со закон кои се однесуваат на предметот на јавна набавка.

Согласно членот 105 став 1 од Законот за јавните набавки, понудувачот ја изготвува понудата во согласност со тендерската документација.

Согласно членот 141 став 1 в.в. став 2 точка 6 од Законот за јавните набавки, во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот 2 на овој член, а посебно кога тендерската документација не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција.

Согласно пак членот 143 став 1 точка 1 од цитираниот закон, во постапка за набавка од мала вредност жалба се изјавува во рок од 5 дена од денот на објавување на огласот за јавна набавка, во однос на содржината на огласот или тендерската документација.

Во конкретниот случај, по наоѓање на Управниот суд тужениот орган не ги применил правилно горе цитираните законски одредби, при одлучувањето по поднесената жалба на економскиот оператор – ЈЗУ Центар за јавно здравје – Велес.

Од извршениот увид во списите од предметот и утврдената правна и фактичка состојба, како и согласно цитираните законски одредби, Судот наоѓа дека поднесената жалба од економскиот оператор ЈЗУ Центар за јавно здравје – Велес против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-194/8 од 23.04.2021 година, донесена по Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.05328/2021 за набавка на услуги – дезинсекција, дератизација и дезинфекција на територијата на Општина Неготино на договорниот орган Општина Неготино, е неоснована.

Имено, во конкретниот случај економскиот оператор ЈЗУ Центар за јавно здравје – Велес во жалбените наводи истакнува дека избраниот понудувач – правниот субјект (сега тужителот) ЛИСА-КОМ МС ДООЕЛ – Кавадарци не можел да врши дејност која е предмет на конкретната јавна набавка – спроведување на превентивни мерки на дезинфекција, дезинсекција и дератизација од јавно-здравствен интерес, имајќи го предвид член 1, член 2, член 3, член 11 став 1, став 2, ставови 3, 4 и 10 од Законот за јавното здравје, како и член 42 и член 43 од Законот за заштита на населението („Службен весник на РМ“ бр.66/2004...37/2016) и („Службен весник на РМ“ бр.257/2020), а особено што согласно одредбите од член 11 став 10 од Законот за јавното здравје, Центрите за јавно здравје имаат исклучиво право и обврска да спроведуваат превентивни мерки за дезинсекција, дератизација и дезинфекција од јавно здравствен интерес. Меѓутоа, Судот имајќи го предвид погоренаведеното наоѓа дека во ситуација кога избраниот понудувач – сега тужителот ЛИСА-КОМ МС ДООЕЛ – Кавадарци е регистриран како правно лице за вршење на дејноста која е предмет на набавката и има дополнително решение од Министерството за здравство за вршење на предметот на набавката (како дополнителен услов за исполнување на професионалната способност) смета дека избраниот понудувач е надлежен и може легално да ја врши дејноста која е предмет на набавката, согласно членот

42 став 1 од Законот за заштита на населението од заразни болести, но исто така имајќи го предвид членот 11 став 1 в.в. членот 5 од Законот за јавното здравје, според кој пак иако надлежноста за спроведување на превентивни мерки на дезинфекција, дезинсекција и дератизација од јавно-здравствен интерес е кај Центрите за јавно здравје, сепак кога е во прашање јавното здравје, согласно членот 5 од законот се применуваат одредбите на законите со кои се уредуваат заштитата од заразни болести, безбедноста на храната, безбедноста на здравјето при работа, заштитата на животната средина, како и други прашања од интерес за јавното здравје утврдени со овој и друг закон, односно упатува на закон кој поблиску ја регулира материјата која е предмет на конкретната јавна набавка т.е. Законот за заштита на населението од заразни болести според кој пак претходно е образложено дека дејноста која е предмет на набавката може да ја вршат и други правни субјекти (покрај Центрите за јавно здравје) кои ги исполнуваат посебните законски услови предвидени со овој закон.

Исто така, по однос на ставот на тужениот орган дека договорниот орган бил должен пред спроведување на постапката за избор на најповолна понуда, да се обрати до релевантна државна институција за конкретно мислење по однос на прашањето „кој дел од предметот на набавката може да го вршат економските оператори регистрирани за вршење на дејноста поврзана со предметот на набавката“, Судот смета дека е неоснован и безпредметен, од причини што материјалните закони кои ја регулираат областа која е предмет на набавката имаат решение за конкретната ситуација (согласно претходно елаборираното), додека пак Законот за јавни набавки во членот 48 став 6 предвидува договорниот орган во постапките од мала вредност единствено да го утврдува единствено условот за вршење професионална дејност која пак прецизно е дефиниран во претходно наведените материјални закони во областа која е предмет на набавката.

Согласно членот 5 од Законот за јавно здравје („Службен весник на РМ“ бр.22/2010 ... 37/2016), на јавното здравје се применуваат одредбите на законите со кои се уредуваат заштитата од заразни болести, безбедноста на храната, безбедноста на здравјето при работа, заштитата на животната средина, како и други прашања од интерес за јавното здравје утврдени со овој и друг закон.

Имено согласно членот 42 став 1 од Законот за заштита на населението од заразни болести („Службен весник на РМ“ бр.66/2004 ... 37/2016), за дезинсекцијата и дератизацијата на населбите и нивната околина надлежни се општините и градот Скопје, кои ги изведуваат со стручна и техничка помош на центрите за јавно здравје и други правни лица што ги исполнуваат условите пропишани со овој закон и прописите донесени врз основа на него.

Судот ги ценеше наводите на тужениот орган, но истите ги одби како неосновани, од причини елаборирани во образложението на оваа одлука.

Со оглед на наведеното, Судот одлучи да ги прифати како основани тужбените наводи на тужителот по однос на исполнување на условите за способност за вршење професионална дејност на избраниот понудувач поврзана со предметот на конкретната јавна набавка, па врз основа сето погоре наведено го преиначи оспореното решение и одлучи како во диспозитивот на оваа пресуда, а согласно членот 60 од Законот за управните спорови в.в. член 170 став 4 од

Законот за јавните набавки.

Судот одлучи како во изреката од решението, односно барањето за надомест на трошоците во управно – судската постапка на тужителот делумно го уважи, согласно членот 86 од Законот за управни спорови, па од тие причини го задолжи тужениот орган да му ги надомести овие трошоци на тужителот во вкупен износ од 7.480,00 денари и тоа износ од 7.000,00 денари за состав на тужба и износ од 480,00 денари на име трошоци за такса за тужба, додека останатиот дел од барањето и тоа за износ од 800,00 денари на име зголемување на трошоците за состав на тужба го одби како неосновано, согласно членот 8 став I точка 10 од Тарифата за награда и надоместок на трошоците за работа на адвокатите.

Пресудено во Управниот суд на 24.09.2021 година под У-5.бр.906/2021

Записничар - раководител на одделение  
Јован Трпевски

Претседател на совет - Судија  
м-р Есма Алибашиќ Јонуз

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРСМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2.

Пресудата да се достави на:

- тужител-преку полномошник адвокат  
Биљана Стојановиќ од Скопје
- тужен орган

Претседател на совет - Судија  
м-р Есма Алибашиќ Јонуз

ВК/

