



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите Есма Алибашиќ Јонуз - претседател на совет и судиите Виолета Богојеска и Бурим Сејдини - членови на советот, со записничар Јован Трпевски - раководител на одделение, решавајќи по тужбата на тужителот ДОО РАДЕ КОНЧАР - КОНТАКТОРИ И РЕЛЕИ - Скопје, поднесена преку полномошник адвокат Ана Ристевска од Скопје, против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-348/8 од 28.04.2021 година, од областа на јавните набавки, на одржаната јавна расправа во присуство на полномошник на тужителот Адвокат Кире Донеvски од Скопје со заменичко полномошно, а во отсуство на тужениот уредно викан на 17.09.2021 година ја донесе следната:

I ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот ДОО РАДЕ КОНЧАР - КОНТАКТОРИ И РЕЛЕИ - Скопје, против оспореното Решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-348/8 од 28.04.2021 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

II РЕШЕНИЕ

Барањето на тужителот за надомест трошоците по постапката во износ од 62.026,00 денари, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

Образложение

Со оспореното решение бр.08-348/8 од 28.04.2021 година, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја одбила како неоснована жалбата поднесена од економскиот оператор ДОО РАДЕ КОНЧАР - КОНТАКТОРИ И РЕЛЕИ – Скопје изјавена против Известувањето за измени и дополнителни информации во однос на содржината на измените и дополнителните информации изготвени во Отворена постапка - рамковна спогодба со еден економски оператор бр.00271/2021 за набавка на стоки - регистарски таблички за моторни возила на договорниот орган Министерство за внатрешни работи.

Незадоволен од наведеното решение тужителот поведе управен спор со предлог истото да се поништи и предметот врати на повторно постапување и одлучување, поради погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. Во тужбата наведе дека тужениот орган воопшто не ја ценел околноста дека во Известувањето за измени и дополнителни информации во постапката бр.00271/2021 - набавка на регистарски таблички за моторни возила, договорниот орган го изоставил условот за поседување на меѓународен сертификат МКС ISO 7591:2009 или на него еквивалентен, односно повторно извршил измена во однос на барањето за овој сертификат кој како услов го предвидел во Одговорот на прашањето под бр.2 од 09.03.2021 година. Истакна и

дека оспореното решение е конфузно, бидејќи тужениот орган со истото ја одбива жалбата на сега тужителот и истовремено дава насоки за постапување на договорниот орган кои во голем дел се совпаѓаат со жалбените наводи на сега тужителот, поради што оспореното решение има такви недостатоци поради кои истото не може да се испита во целост. Исто така наведе и дека тужениот орган воопшто не се произнел на жалбените наводи по однос на фактот дека договорниот орган со последната измена на Тендерската документација, го изоставил претходно бараниот меѓународен сертификат МКС ISO 7591:2009 или на него еквивалентен, односно воопшто не побарал ваков сертификат.

Во одговор на тужбата тужениот орган остана при наводите од оспореното решение, од причина што не нашол пропусти при спроведувањето на конкретната постапка.

Јавната расправа закажана за 17.09.2021 година се одржа во присуство на полномошникот на тужителот, а во отсуство на тужениот уредно викан, согласно членот 40 од Законот за управните спорови.

На одржаната јавна расправа полномошникот на тужителот наведе дека останува во целост кон тужбата и наводите во истата. По однос на наводите од одговорот на тужба на тужениот орган истакна дека истиот повторно не се произнел за голем дел од наводите во жалбата и тужбата, па од тие причини смета дека Судот треба да ги цени сите наводи истакнати во тужбата и да се произнесе по однос на истите. Во однос на наводите на тужениот орган дека сертификатот МКЦ ИСО 7591:2009 не е побаран од страна на Комисијата за јавни набавки истакна дека ваквиот навод е контрадикторен со насоките на Комисијата за јавни набавки, согласно кои што цитира: готовата таблица мора да ги исполни сите пропишани услови од овој стандард. Квалитетот на регистарските таблички се докажува со сертификат од меѓународна акредитирана лабораторија кој потврдува дека регистарската таблица е во целост усогласена со стандардот МКЦ ИСО 7591:2009 или еквивалентен. Исто така истакна дека, бидејќи тужениот орган дава насоки за постапување на Комисијата и тоа во услови кога носи одлука со која што ја одбива жалбата како неоснована, произлегува дека решението на тужениот орган противречи самото на себе и на причините за решителните факти за неговото донесување, односно причините за решителните факти се нејасни или противречни.

Во доказната постапка Судот на главната расправа ги изведе следните докази: Решение Број 08-348/8 од 28.04.2021 година на Државна комисија за жалби по јавни набавки, Известување за измени и дополнителни информации во постапката, објавено на електронскиот систем на Бирото за јавна набавка на ден 10.03.2021 година и увид во досие на постапката во ЕСЈН (Електронски систем за јавни набавки) по Оглас за јавна набавка со отворена постапка рамковна спогодба со еден економски оператор бр.00271/2021 за набавка на стоки-регистарски таблички за моторни возила на договорен орган Министерство за внатрешни работи.

Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека договорниот орган Министерство за внатрешни работи спровел постапка за јавна набавка со објавен Оглас за јавна набавка со Отворена постапка – рамковна спогодба бр.00271/2021 за набавка на стоки - регистарски таблички за моторни возила, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.18.1-3015/1 од 14.01.2021 година. Набавката била неделива, а постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во

Службен весник на РМ и истата се спроведувала со користење на електронски средства преку ЕСЈН и било предвидено да заврши со спроведување на Е - Аукција како последна фаза на постапката, во која како критериум за избор била предвидена економски најповолната понуда врз основа на цената, а од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот од 5%. Во текот на постапката, имајќи го предвид карактерот и видот на постапката, биле спроведени сите процесни дејства согласно Законот за јавни набавки.

Во текот на постапката договорниот орган извршил неколку измени на содржината на Тендерската документација и тоа на: 16 и 28.01.2021 година, 10 и 19.02.2021 година, како и на 02, 09 и 10.03.2021 година.

Незадоволен од Известувањето за измените и дополнителните информации во однос на содржината на измените и дополнителните информации, економскиот оператор - сега тужителот РАДЕ КОНЧАР - КОНТАКТОРИ И РЕЛЕИ - Скопје поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки, која со оспореното Решение бр.08-348/8 од 28.04.2021 година ја одбила како неоснована, со образложение дека договорниот орган со техничкиот пропуст во содржината на Измените и дополнувањата на содржината на Тендерската документација, не влијаел врз крајниот исход на постапката, односно не создал забуна кај економските оператори, истовремено давајќи насоки за договорниот орган во поглед на правилна евалуација на пристигнатите понуди, согласно условите и критериумите предвидени во Тендерската документација, но и Правилникот за формата и содржината на образецот на барањето за издавање на пробните таблици, формата и содржината на регистарските таблици и на пробните таблици на возилата, како и начинот и постапката за нивно издавање („Службен весник на РМ“ бр.293/2020).

Судот наоѓа дека тужениот орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Согласно членот 2 став 1 точка 10 од Законот за јавни набавки („Службен весник на РМ“ бр.24/2019), тендерска документација е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општо применливите прописи и сета дополнителна документација.

Согласно членот 81 од Законот за јавни набавки, се уредени прашањата поврзани со содржината на тендерската документација т.е. барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, како и можностите и условите за измени и дополнувања на Тендерската документација, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.

Согласно членот 82 ставови 1, 2 и 3 од Законот за јавните набавки, предметот на набавката се опишува на јасен, недвосмислен, целосен и неутрален начин кој ќе обезбеди споредливост на понудите во поглед на условите и барањата утврдени од договорниот орган, така што описот на предметот на набавка содржи технички спецификации и ако е потребно се дополнува со нацрти, проектна документација, цртежи, модели и слично. Техничките спецификации се утврдуваат во тендерската документација.

Во конкретниот случај, по наоѓање на Управниот суд тужениот орган правилно ги применил горе цитираните законски одредби кога врз основа на истите ја одбил како неоснована жалбата на економскиот оператор РАДЕ КОНЧАР – КОНТАКТОРИ И РЕЛЕИ – Скопје, притоа констатирајќи дека договорниот орган со техничкиот пропуст во содржината на Измените и дополнувањата на содржината на Тендерската документација, не влијаел врз крајниот исход на постапката, односно не создал забуна кај економските оператори, истовремено давајќи насоки за договорниот орган во поглед на правилна евалуација на пристигнатите понуди, согласно условите и критериумите предвидени во Тендерската документација, но и Правилникот за формата и содржината на образецот на барањето за издавање на пробните таблици, формата и содржината на регистарските таблици и на пробните таблици на возилата, како и начинот и постапката за нивно издавање („Службен весник на РМ“ бр.293/2020).

Имено од извршениот увид во списите кон предметот, како и согласно цитираните законски одредби, Судот по однос на содржината на Известувањето за измени и дополнувања од 10.03.2021 година од договорниот орган во врска со насочувањето кон Прилог бр.3, констатира дека се работи за технички пропуст кој не влијае суштински врз текот на постапката т.е. нема влијание врз крајниот резултат на постапката како целина, но и на целта поради која се направени предметните измени и дополнувања за појаснување или евентуални измени на Тендерската документација, како процесно дејствие.

По однос на насоките кои тужениот орган ги дал на договорниот орган во врска со начинот на спроведување на евалуацијата на пристигнатите понуди, Судот смета дека ваквите насоки се дадени во фаза од постапката која претходи на фазата „евалуација на понудите“, така што со конкретното оспорено решение договорниот орган ваквите насоки ќе ги има предвид при подоцнежното спроведување на фазата „евалуација на понудите“, согласно предвидените услови и критериуми од Тендерската документација.

Судот ги ценеше тужбените наводите на тужителот, но истите ги одби како неосновани, односно без влијание врз конечниот резултат, а од причини наведени во образложението на одлуката.

При ваква фактичка и правна состојба на работите, Судот имајќи ги предвид горе цитираните законски одредби, констатира дека оспореното решение е законито.

Со оглед на горе изнесеното, Судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи согласно член 59 од Законот за управни спорови.

Исто така, согласно член 86 став 3 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Северна Македонија бр.96/2019), со оглед на успехот во спорот, Судот одлучи дека барањето на тужителот за надомест на трошоците на постапката, во вкупен износ од 62.026,00 денари, е неосновано, па одлучи како во точка II од диспозитивот на оваа одлука.

Пресудено во Управниот суд на 17.09.2021 година под У-5.бр.800/2021.

Записничар - раководител на одделение
Јован Трпевски

Претседател на советот - Судија
м-р Есма Алибашиќ Јонуз

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРСМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2 .

Пресудата да се достави на:

- тужител - полномошник адвокат Ана
Ристевска од Скопје, и
- тужен орган

Претседател на совет - Судија
м-р Есма Алибашиќ Јонуз

СЛ/

