



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите м-р Есма Алибашиќ Јонуз - претседател на совет и судиите Виолета Богојеска и Бурим Седини - членови на советот, со записничар Јован Трпевски - раководител на судско одделение, решавајќи по тужбата на тужителот ДОО РАДЕ КОНЧАР - КОНТАКТОРИ И РЕЛЕИ - Скопје, поднесена преку полномошник адвокат Ана Ристевска од Скопје, против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-444/18 од 28.04.2021 година, за избор на најповолна понуда, на одржаната јавна расправа во присуство на полномошник на тужителот Адвокат Кире Доновски од Скопје со заменичко полномошно, во присуство на полномошникот на заинтересираното лице адвокат Адељина Арифи од Тетово, а во отсуство на тужениот уредно викан на 17.09.2021 година ја донесе следната:

I ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот ДОО РАДЕ КОНЧАР - КОНТАКТОРИ И РЕЛЕИ - Скопје, против оспореното Решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-444/18 од 28.04.2021 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

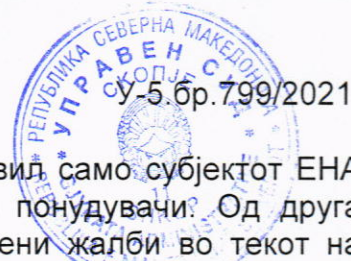
II РЕШЕНИЕ

Барањето на тужителот за надомест трошоците по постапката во износ од 62.026,00 денари, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

Образложение

Со оспореното Решение бр.08-444/18 од 28.04.2021 година, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја уважила жалбата на сега тужителот ДОО РАДЕ КОНЧАР - КОНТАКТОРИ И РЕЛЕИ - Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18.1-28569/1 од 23.03.2021 година донесена по Огласот за јавна набавка со Отворена постапка за рамковна спогодба со еден економски оператор бр.00271/2021 за набавка на стоки - регистарски таблици за моторни возила на договорниот орган Министерство за внатрешни работи, како и ја поништила Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18.1-28569/1 од 23.03.2021 година и предметот го вратила на повторно постапување и одлучување пред договорниот орган.

Незадоволен од оспореното решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-444/18 од 28.04.2021 година, тужителот поведе управен спор со предлог оспореното решение да биде поништено поради повреда на одредбите за постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. Во тужбата наведе дека понудата на избраниот понудувач КВАНТУМ ДООЕЛ - Скопје не ги исполнувала бараните услови и критериуми по однос на стандардите за системи за квалитет и управување со животна средина, односно не ги поседувала сертификатите МКС EN ISO 9001:2015 и МКС EN ISO

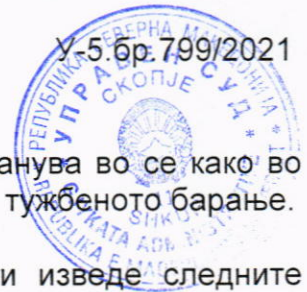


1400:2015. Наведените сертификати ги поседувал и доставил само субјектот ЕНА HOFMANN INTERNACIONAL GmbH како член на групата понудувачи. Од друга страна пак наведе дека тужениот орган по повод поднесени жалби во текот на конкретната постапка за избор на најповолна понуда, донел неколку решенија во кои меѓу другото дал насоки за договорниот орган при вршење на повторната евалуација на понудите, истите да ги евалуира согласно условите и барањата од Тендерската документација поточно точката 21 - „проверка на квалитетот на регистарските таблици“ според која „исполнувањата на квалитетот на регистарските таблици се врши според меѓународниот стандард МКС EN ISO 7591:2009 или еквивалентно (моторни возила - ретрорефлектирачки таблици за моторни возила и приколки); готовата таблица мора да ги исполни сите пропишани услови од овој стандард; квалитетот на регистарските таблици се докажува со сертификат од Меѓународно акредитирана лабораторија која потврдува дека регистарската таблица е во целост усогласена со стандардот МКС EN ISO 7591:2009 или еквивалент“, од што произлегува дека за да биде одредена понуда прифатлива мора за доставените мостри да содржи и ваков сертификат, кој мострите на избраниот понудувач КВАНТУМ ДООЕЛ - Скопје и БОЈТА ИНГ ДООЕЛ - Скопје не го содржат.

Во одговор на тужбата тужениот орган наведе дека тужбените наводи на тужителот се неосновани и остана при наводите од оспореното решение.

Јавната расправа закажана за 17.09.2021 година се одржа во присуство на полномошникот на тужителот, а во отсуство на тужениот уредно викан, согласно членот 40 од Законот за управните спорови.

На одржаната јавна расправа полномошникот на тужителот наведе дека останува во целост кон тужбата и наводите во истата. По однос на наводите од одговорот на тужба на тужениот орган кои што се однесуваат на можноста на понудувачите дополнително да ги доставата бараните сертификати кои што се однесуваат на стандардите за систем за квалитет и управување со животна средина, во постапката за повторна евалуација, истака дека се неосновани од причина што истото е спротивно на член 109 став 4 од ЗЈН, односно Комисија за јавни набавки во повторната евалуација нема законска можност да ги бара сертификатите. Тужениот орган во услови кога не ја поништил постапката за јавна набавка како што е побарано од страна на тужителот создал услови за прекршување на членот 109 став 4 од ЗЈН од страна на Комисија за јавни набавки при вршење на повторната евалуација, односно тужениот орган морал да ја поништи постапката за јавна набавка заради претходно наведеното. Тужениот орган ниту во Одговорот на тужба не се прозинел за повеќето наводи во жалбата и тужбата, а особено за наводите кои што се однесуваат на мострите кои што треба да го исполнуваат меѓународниот стандард МКЦ ИСО 7591:2009 или на него еквивалентен, во услови кога не се бара сертификат за исполнување на овој меѓународен стандард и особено заради околноста дека Комисија за јавни набавки не е акредитирана лабораторија која што може да го цени исполнувањето на стандардот на доставените мостри особено во отсуство на соодветен сертификат, заради што остава на Судот да го цени овој навод и да се произнесе во овој дел од тужбените наводи. Во однос на доставениот Одговор на тужба од страна на заинтересираното лице истакнува дека неосновани се наводите дека истиот доставил докази за исполнување на меѓународниот стандард МКЦ ИСО 7591:2009 или на него еквивалентен од причина што единствен доказ за исполнување на бараниот стандард е сертификатот МКЦ ИСО 7591:2009 кој што избраниот понудувач го нема, па и од таа причина го нема доставено и не може да го има бидејќи неговото производство не е усогласено со барањата од бараниот меѓународен стандард.



Заинтересираното лице на расправата наведе дека останува во се како во наводите во Одговор на тужбата и предлагам да го одбие Судот тужбеното барање.

Во доказната постапка Судот на главната расправа ги изведе следните докази: Решение Број 08-444/18 од 28.04.2021 година на Државна комисија за жалби по јавни набавки, Одлука за избор на најповолна понуда по Оглас бр.00271/2021 за склучување на рамковна спогодба за јавна набавка на стоки-регистарски таблици за моторни возила Бр.18.1-28569/1 од 23.03.2021 година на Министерство за внатрешни работи-Оддел за општи и заеднички работи, Одговор на тужба Бр.08-444/20 од 14.06.2021 година и увид во досие на постапката во ЕСЈН (Електронски систем за јавни набавки) по Оглас за јавна набавка со отворена постапка рамковна спогодба со еден економски оператор бр.00271/2021 за набавка на стоки-регистарски таблици за моторни возила на договорен орган Министерство за внатрешни работи.

Управниот суд постапувајќи по тужбата, го испита оспореното решение во границите на тужбеното барање во смисла на член 35 од Законот за управните спорови, па по оценка на тужбените наводи, одговорот на тужбата и списите на предметот, а имајќи ги предвид и наводите од одржаната јавна расправа, најде:

Тужбата е неоснована.

Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека договорниот орган Министерство за внатрешни работи спровел постапка за јавна набавка со објавен Оглас за јавна набавка со Отворена постапка – рамковна спогодба бр.00271/2021 за набавка на стоки – регистарски таблици за моторни возила, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.18.1-3015/1 од 14.01.2021 година. Набавката била неделива, а постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службен весник на РМ и истата се спроведувала со користење на електронски средства преку ЕСЈН и било предвидено да заврши со спроведување на Е – Аукција како последна фаза на постапката, во која како критериум за избор била предвидена економски најповолната понуда врз основа на цената, а од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот од 5%. Во текот на постапката, имајќи го предвид карактерот и видот на постапката, биле спроведени сите процесни дејства согласно Законот за јавни набавки. Исто така по повод поднесена жалба од еден од економските оператори – учесник во постапката, договорниот орган постапувајќи по насоките од решенијата на Државната комисија за жалби по јавни набавки, извршил измени на Тендерската документација и тоа на 16 и 21.01.2021 година, како и на 10 и 19.02.2021 година и на 02, 09 и 10.03.2021 година. До крајниот рок за поднесување на понудите – 18.03.2021 година пристигнале вкупно три понуди кои биле отворени од страна на Комисијата при договорниот орган, за што бил составен и Записник од отварањето на понудите бр.18.1-26669/1 од 18.03.2021 година, па по извршената проверка на комплетноста и валидноста на понудите, прифатливите понуди биле поканети на спроведување на Е-аукција, па врз основа на електронски генерираните извештаи за текот на Е-аукцијата и Извештајот од спроведена постапка бр.18.1-28495/1 од 23.03.2021 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог до одговорното лице на договорниот орган како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор КВАНТУМ ДООЕЛ – Скопје, по што ваквиот предлог бил прифатен и била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18.1-28569/1 од 23.03.2021 година.

Против оваа одлука, економскиот оператор – сега тужителот РАДЕ КОНЧАР – КОНТАКТОРИ И РЕЛЕИ – Скопје поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки, која со оспореното Решение бр.08-444/18 од 28.04.2021 година ја уважила и ја поништила Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18.1-28569/1 од 23.03.2021 година и предметот го вратила на повторно постапување и одлучување пред договорниот орган, со насоки за договорниот орган при повторното постапување да изврши правилна и целосна евалуација на понудите согласно Законот за јавните набавки, како и согласно условите и критериумите од Тендерската документација и техничките спецификации и на несомнен начин да утврди дали поднесените понуди се во согласност со Правилникот за формата и содржината на образецот на барањето за издавање на пробните таблици, формата и содржината на регистарските таблици и на пробните таблици на возилата, како и начинот и постапката за нивно издавање („Службен весник на РМ“ бр.293/2020).

Судот наоѓа дека тужениот орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Согласно членот 2 став 1 точка 10 од Законот за јавни набавки („Службен весник на РМ“ бр.24/2019), тендерска документација е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општо применливите прописи и сета дополнителна документација.

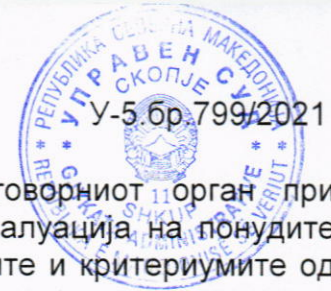
Согласно точката 11 од истиот член, прифатлива понуда е понуда поднесена од понудувачот која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.

Согласно членот 89 став 1 од Законот за јавните набавки, услови за квалитативен избор на економските оператори се: Способност за вршење на професионална дејност, економска и финансиска состојба и техничка и професионална способност

Согласно членот 109 став 7 в.в. став 6 од Законот за јавните набавки, евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација, така што неприфатливите понуди нема да бидат евалуирани.

Согласно членот 105 став 1 од Законот за јавните набавки, понудувачот ја изготвува понудата во согласност со тендерската документација.

Во конкретниот случај, по наоѓање на Управниот суд тужениот орган правилно ги применил горе цитираните законски одредби кога со оспореното решение ја уважил жалбата на економскиот оператор РАДЕ КОНЧАР – КОНТАКТОРИ И РЕЛЕИ – Скопје, поништувајќи ја Одлуката за избор на најповолна понуда бр.08-444/18 од 28.04.2021 година и со тоа предметот го вратила на повторно постапување и



одлучување пред договорниот орган, со насоки за договорниот орган при повторното постапување да изврши правилна и целосна евалуација на понудите согласно Законот за јавните набавки, како и согласно условите и критериумите од Тендерската документација и техничките спецификации и на несомнен начин да утврди дали поднесените понуди се во согласност со Правилникот за формата и содржината на образецот на барањето за издавање на пробните таблици, формата и содржината на регистарските таблици и на пробните таблици на возилата, како и начинот и постапката за нивно издавање („Службен весник на РМ“ бр.293/2020).

Горе наведеното како резултат на фактот што имајќи ја предвид утврдената фактичка состојба во предметот, а согласно приложените материјални докази, Судот констатира дека договорниот орган направил одредени пропусти при вршење на евалуацијата на пристигнатите понуди, односно во поглед на евалуацијата на понудата на КВАНТУМ ДООЕЛ – Скопје пропуштил да констатира дека овој понудувач како носител на групата не ги исполнувал предвидените услови и критериуми за стандарди за системи за квалитет и за управување на животна средина предвидени во точка 2.4.3.1, односно точка 2.4.4.1 и 2.4.4.2 од Тендерската документација, а кои способности неможе да бидат предмет на користење од страна на друг субјект, бидејќи не потпаѓаат под економска и финансиска или техничка и професионална способност, согласно членот 96 став 1 од Законот за јавните набавки. Поради ваквите пропусти, Судот смета дека тужениот орган правилно одлучил кога ја поништил Одлуката за избор на најповолна понуда бр.08-444/18 од 28.04.2021 година и со тоа предметот го вратил на повторно постапување и одлучување пред договорниот орган, со насоки за договорниот орган при повторното постапување да изврши правилна и целосна евалуација на понудите согласно Законот за јавните набавки, како и согласно условите и критериумите од Тендерската документација и техничките спецификации и на несомнен начин да утврди дали поднесените понуди се во согласност со Правилникот за формата и содржината на образецот на барањето за издавање на пробните таблици, формата и содржината на регистарските таблици и на пробните таблици на возилата, како и начинот и постапката за нивно издавање („Службен весник на РМ“ бр.293/2020), а пред се во поглед на исполнување на условите предвидени во членот 21 од цитираниот Правилник т.е. исполнување на квалитетот на регистарските таблици според меѓународниот стандард МКС EN ISO 7591:2009 или еквивалентен на него.

Во делот на понудата на сега тужителот РАДЕ КОНЧАР – КОНТАКТОРИ И РЕЛЕИ – Скопје, односно дека истата не била прифатлива како резултат на фактот што овој понудувач не навел производител и потекло на стоките – предмет на набавката, Судот исто така смета дека договорниот орган правилно ја исклучил ваквата понуда од понатамошно евалуирање, бидејќи не ги исполнувала условите предвидени во Прилогот бр.2 од техничките спецификации како дел од Тендерската документација, а согласно членот 109 став 7 в.в. став 6 в.в. член 105 став 1 од Законот за јавните набавки.

При ваква фактичка и правна состојба на работите, Судот најде дека тужениот орган правилно одлучил кога ја поништил Одлуката за избор на најповолна понуда бр.08-444/18 од 28.04.2021 година и со тоа предметот го вратила на повторно постапување и одлучување пред договорниот орган.

Судот ги ценеше тужбените наводите на тужителот, но истите ги одби како неосновани, од причини наведени во обрзложението на оваа одлука.

Со оглед на горе изнесеното, Судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи согласно член 59 од Законот за управни спорови.

Исто така, согласно член 86 став 3 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Северна Македонија бр.96/2019), со оглед на успехот во спорот, Судот одлучи дека барањето на тужителот за надомест на трошоците на постапката, во вкупен износ од 62.026,00 денари, е неосновано, па одлучи како во точка II од диспозитивот на оваа одлука.

Пресудено во Управниот суд на 17.09.2021 година под У-5.бр.799/2021

Записничар – раководител на одделение
Јован Трпевски

Претседател на совет - Судија
м-р Есма Алибашиќ Јонуз

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРСМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2 .

Пресудата да се достави до:

- тужител преку полномошник адвокат Ана Ристевска од Скопје
- тужен орган
- заинтересирано лице

Претседател на совет - Судија
м-р Есма Алибашиќ Јонуз

СЛ/

