



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите Есма Алибашиќ Јонуз - претседател на совет и судиите Виолета Богојеска и Билјана Никодиновска-Петровска - членови на советот, со записничар Јован Трпевски – раководител на судско одделение, решавајќи по тужбата на тужителот МЕДИУС ТЕРРА ДООЕЛ – Скопје, поднесена преку полномошник адвокат Игор Петковски од Битола, против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-344/7 од 01.04.2021 година, за јавна набавка, на одржаната јавна расправа на ден 08.10.2021 година, во присуство на полномошникот на тужителот Михајло Илиевски адвокат од Битола со заменичко полномошно, во присуство на Зоран Трајановски од Скопје вработен кај тужениот и во присуство на Билјана Василевска од Скопје, управител на заинтересирано лице ФЛОКС КМ ДООЕЛ Скопје, донесе:

I ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот МЕДИУС ТЕРРА ДООЕЛ – Скопје, против оспореното Решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-344/7 од 01.04.2021 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

II РЕШЕНИЕ

Барањето на тужителот за надомест на трошоци во постапката, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

Образложение

Со оспореното решение бр.09-344/7 од 01.04.2021 година, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја одбила како неоснована жалбата на тужителот изјавена против Одлуката за поништување на постапката за јавна набавка бр.11-36/1 од 08.03.2021 година, донесена по Огласот за јавна набавка со Отворена постапка бр.14983/2019 за набавка на услуги – услуга за проценка на недвижности со идентификација на К.П. за потребите на АД ЕЛЕМ (Дирекција) на договорниот орган АД ЕСМ – Скопје.

Незадоволен од оспореното решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-344/7 од 01.04.2021 година, тужителот поведе управен спор со предлог оспореното решение да биде поништено поради повреда на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. Во тужбата наведе дека во конкретниот случај одбивањето на жалбата од страна на тужениот орган е чист волунтаризам, додека наводите на тужениот орган во оспореното решение со кои тврди дека е нерационално и неекономично за договорниот орган да постапува по поднесената жалба се шпекулативни и неосновани, од причина што цените за бараната услуга – предмет на јавната набавка, со оглед на долгиот период на спроведување на постапката, можно е и да бидат променети исто како и вредноста на објектите кои би биле

прдмет на осигурување. Истакна и дека во случајов тужениот орган воопшто не се впуштил во утврдување на битните факти и околности заради правилно и целосно утврдување на фактичката состојба.

Во одговор на тужбата тужениот орган наведе дека тужбените наводи на тужителот се неосновани и остана при наводите од оспореното решение, од причина што не нашол пропусти во спроведувањето на конкретната постапка.

На одржаната јавна расправа на ден 08.10.2021 година, полномошникот на тужителот наведе дека останува на наводите истакнати во тужбеното барање, од кои неспорно може да се утврди дека со оспорената одлука се сторени посочените повреди на правилата на постапката, повреда на начелата од ЗЈН, погрешно и нецелосно утвредна фактичката состојба, односно тужениот орган воопшто не утврдил фактичка сосотјба, а со оспорената одлука легитимирал незаконита одлука на договорниот орган бидејќи основа за поништување на постапката на која се повикал по член 114 став 1 алинеја 5 од ЗЈН е неприменлив во конкретниот случај. Услугите кои се бараат со јавната набавка се вршење на проценка и со истата се бара економските оператори да имаат и лица кои имаат лиценци за вештачење од различни области, но во конкретниот случај не се врши вештачење на КП туку единствено идентификација на лице место, со цел проценителот со непосреден увид на истата одблиску да ги определи макро и микро локациските карактеристики неопходни за вршење на процената. Тужениот орган не зел во предвид и дека договорниот орган сторил повреди со непрвеземање на дејствија пропишани со одредбите од ЗЈН и покрај барањето за продолжениот рок за важење на понудите не донел одлука. Исто така наведе дека редовно се вршат набавки на услуги на вештачење од страна на договорни органи преку ЕСЈН и во конкретниот случај предмет на набавката не било вештачење ако се има во предвид целината на тендерската документација, а тужителот понудил и пониска цена од просечната цена понудена од сите понудувачи.

Претставникот на тужениот орган наведе дека останува во се како што е наведено во оспореното решение. Државната комисија два пати предходно постапувала во предметната постапка и при тоа констатирала дека дополнително постапување на договорниот орган нема да го промени исходот на постапката, односно поништување на истата. Од тие причини наведе дека останува во целост на се како што е наведено во одговорот на тужба.

Заинтерасираното лице наведе дека се приклучува на наводите дадени на денешната расправа од страна на тужениот.

Во доказна постапка Судот на расправата ги изведе следните докази: Решение Број 09-344/7 од 01.04.2021 година на Државна комисија за жалби по јавни набавки, Тековна состојба за Друштво за услуги МЕДИУС ТЕРРА ДООЕЛ Скопје од 26.04.2021 година, Тековна состојба за Државна комисија за жалби по јавни набавки од 26.04.2021 година, Тековна состојба за АД ЕЛЕКТРАНИ НА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА Скопје од од 26.04.2021 година, Одговор на тужба Бр. 09-344/9 од 21.07.2021 година и увид во досие на постапката во ЕСЈН (Електронски систем за јавни набавки) по Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр. 14983/2019 за набавка на услуги-Услуга за проценка на недвижности со идентификација на К.П за потребите на АД ЕЛЕМ (Дирекција) на договорниот орган АД ЕСМ Скопје.

Управниот суд постапувајќи по тужбата, го испита оспореното решение во границите на тужбеното барање во смисла на член 35 од Законот за управните

спорови, па по оценка на тужбените наводи, одговорот на тужбата и списите на предметот, а имајќи ги предвид и наводите од одржаната јавна расправа, најде

Тужбата е неоснована.

Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека договорниот орган АД ЕСМ – Скопје отпочнал постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со Отворена постапка бр.14983/2019 за набавка на услуги – услуга за проценка на недвижности со идентификација на К.П. за потребите на АД ЕЛЕМ (Дирекција), за што претходно донел Одлука за јавна набавка бр.11-250/1 од 18.12.2019 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и Службен весник на РСМ, набавката била неделива, постапката се спроведувала во електронска форма без спроведување на Е-аукција како последна фаза од постапката, а како критериум за избор била определена економски најповолната понуда врз основа на цената, а во Огласот и Тендерската документација од понудувачите било побарано да достават и Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (5%). До крајниот рок за поднесување на понудите пристигнале вкупно 6 понуди за што бил составен Записник од отварањето на понудите бр.11-34/1 од 21.01.2020 година. Комисијата при договорниот орган извршила првична проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што извршила конечно бодување и рангирање на понудувачите кои доставиле прифатливи понуди и врз основа на Извештајот од спроведената постапка бр.11-34/2 од 17.06.2020 година, до одговорното лице на договорниот орган бил даден предлог за избор како најповолна да биде избрана понудата на ФЛОКС КМ ДООЕЛ – Скопје, кој предлог бил прифатен и донесена Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.11-34/3 од 17.06.2020 година. Оваа одлука била поништена по повод поднесена жалба од страна на сега тужителот МЕДИУС ТЕРРА ДООЕЛ – Скопје, така што постапувајќи по насоките од решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки, договорниот орган ја донел Одлуката за поништување на постапката за јавна набавка бр.11-36/1 од 08.03.2021 година, раководејќи се по членот 114 став 1 точка 5 од Законот за јавните набавки.

Против оваа одлука жалба поднел економскиот оператор – сега тужителот МЕДИУС ТЕРРА ДООЕЛ – Скопје, по која Државната комисија за жалби по јавни набавки го донела оспореното Решение бр.09-344/7 од 01.04.2021 година со кое жалбата ја одбила како неоснована, со образложение дека договорниот орган одлуката ја донел согласно членот 114 став 1 точка 5 од Законот за јавните набавки, тргнувајќи од принципите на економичност, рационалност и ефикасност, констатирајќи дека со ниту едно дополнително постапување не би се променил резултатот на постапката. Ова како резултат на фактот што имајќи го предвид предметот на набавката и периодот во кој се водела предметната постапка за избор на најповолна понуда, како и денот на објавата на огласот – 19.12.2019 година и денот на јавното отварање на понудите – 21.01.2020 година, оценила дека е нерационално и неекономично да се постапува по поднесената жалба, бидејќи цените за услугите кои биле предмет на набавката со оглед на долгиот период, би можеле да претрпат промени во нивната вредност.

Судот наоѓа дека тужениот орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Согласно членот 2 став 1 точка 10 од Законот за јавни набавки („Службен весник на РМ“ бр.24/2019), тендерска документација е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка

вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општо применливите прописи и сета дополнителна документација.

Согласно точката 11 од истиот член, прифатлива понуда е понуда поднесена од понудувачот која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.

Согласно членот 81 од Законот за јавни набавки, се уредени прашањата поврзани со содржината на тендерската документација т.е. барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.

Согласно членот 114 став 1 точка 5 од Законот за јавните набавки, договорниот орган може да ја поништи постапката за јавна набавка за што носи одлука за поништување на постапката ако оцени дека тендерската документација содржи битни пропусти или недостатоци.

Во конкретниот случај, по наоѓање на Управниот суд тужениот орган правилно ги применил горе цитираните законски одредби кога врз основа на истите ја одбил како неоснована жалбата на сега тужителот, образлагајќи дека договорниот орган одлуката ја донел согласно членот 114 став 1 точка 5 од Законот за јавните набавки, тргнувајќи од принципите на економичност, рационалност и ефикасност, констатирајќи дека со ниту едно дополнително постапување не би се променил резултатот на постапката.

Имено од извршениот увид во списите кон предметот, како и согласно цитираните законски одредби, Судот утврди дека договорниот орган во текот на спроведување на конкретната постапка за избор на најповолна понуда, основано констатирал дека дел од содржината на Тендерската документација содржи битни пропусти и недостатоци, поради кои, а имајќи го предвид и начелото на ефикасност и економичност и рационалност во водење на постапката, но и должината на периодот во која се водела оваа постапка (протекот на подолг временски период од денот на објавување на огласот до моментот на донесување на првостепеното решение за поништување на постапката за избор на најповолна понуда), поради што и ја поништил истата, пред се имајќи ја предвид и природата на предметот на набавката т.е. утврдување на висина на цени за проценка на недвижности, чија висина покрај останати параметри е условена и од нивната старост.

Судот ги ценеше тужбените наводите на тужителот, но оцени дека истите се без влијание врз конечната одлука, од причини наведени во образложението на оваа одлука.

При ваква фактичка и правна состојба на работите, Судот имајќи ги предвид горе цитираните законски одредби, констатира дека оспореното решение е законито.

Врз основа на изнесеното, Судот согласно член 59 став 1 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија“ бр.96/2019), одлучи како во изреката под точка I на оваа одлука.

Исто така, согласно член 86 став 3 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Северна Македонија бр.96/2019), со оглед на успехот во спорот, Судот одлучи дека барањето на тужителот за надомест на трошоците на постапката е неосновано, па одлучи како во точка II од диспозитивот на оваа одлука.

Одлучено во Управниот суд на 08.10.2021 година под У-5.бр.603/2021

Записничар - раководител на одделение
Јован Трпевски

Претседател на совет - Судија
м-р Есма Алибашиќ Јонуз

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРСМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2 .

Пресудата да се достави на :

- тужител, полномошник
- тужен орган
- заинтересирано лице

Претседател на совет - Судија
м-р Есма Алибашиќ Јонуз

BT/

