



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНите НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите Димитрула Апостоловска - претседател на совет и судиите Валентина Конеска и Билјана Никодиновска Петровска - членови на советот, со записничар Марко Таневски – судски соработник, решавајќи по тужбата на тужителот Трговски друштво за производство, промет и услуги ВЕСТА ДРОГЕРИЈА увоз-извоз ДООЕЛ Скопје, поднесена преку полномошник адвокат Ѓорѓе Поп-Кочев од Скопје, против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-735/6 од 07.07.2021 година, од областа на јавните набавки, на седницата одржана на 01.10.2021 година донесе:

I
ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот ВЕСТА ДРОГЕРИЈА ДООЕЛ - Скопје, против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-735/6 од 07.07.2021 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

II
РЕШЕНИЕ

Барањето на полномошникот на тужителот за надомест на трошоци во постапката, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

Барањето на полномошникот на заинтересираното лице за надомест на трошоци во постапката СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

Образложение

Со оспореното Решение бр.09-735/6 од 07.07.2021 година, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја одбила како неоснована жалбата на тужителот ВЕСТА ДРОГЕРИЈА ДООЕЛ - Скопје изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда за дел 72, 73 и 75 бр.05-361/19 од 25.06.2021 година, донесена по Огласот за јавна набавка со Отворена постапка бр.08127/2021 за набавка на Стоки – Лабараториски материјали и реагенси за разни апарати на договорниот орган ЈЗУ Општа болница со проширена дејност – Кавадарци.

Незадоволен од оспореното решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-735/6 од 07.07.2021 година, тужителот поведе управен спор со предлог оспореното решение да биде поништено поради повреда на одредбите за постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. Во тужбата наведе дека во конкретниот случај предмет на набавката се тестовите за имунодијагностика и тестови за испитувањена антитела, при што тој понудил еквивалент на бараните тестови за анализаторот Vidas. Понаката, тужителот наведува и дека анализаторот Vidas е трговска марка заштитена под брендот VIDAS, кој бил со единствен понудувач на територијата на Република Северна Македонија, што директно упатувало на одреден економски оператор, при што се ограничувала конкуренцијата и доведувало до фаворизирање на одреден понудувач спротивно на Законот за јавните набавки. Од погоренаведените причини предложи тужбата да се уважи, а оспореното решение да се поништи.



Судот постапи согласно членот 13 од Законот за јавни набавки и со Известување У-5.бр.1259/2021 од 19.08.2021 година го повика економскиот оператор БИОТЕК ДОО Скопје како заинтересирано лице да достави свој одговор на поднесената тужба кој истиот уредно го примил на 03.09.2021 година, додека во својот одговор предложи тужбата на тужителот да биде одбиена како неоснована.

Јавната расправа закажана за 01.10.2021 година се одржа во присуство на полномошникот на тужителот и претставникот на тужениот орган како и на заинтересираното лице, согласно членот 40 од Законот за управните спорови.

На одржаната расправа полномошникот на тужителот изјави дека останува во се како во тужбата со појаснување дека во конкретната постапка предмет на набавка се тестови, а не апарат за дијагностика, и пократ другото еден од критериумите за квалификуваност на понудата е истите да бидат еквивалент на тестовите кои се користат за апаратот со трговска марка МИНИ ВИДАС. Имено, наведува дека во оспореното решене воопшто не е ценет критериумот за еквивалентност на понудените тестови и смета дека постапката е спроведена на таков начин со цел да нема конкурентност и БИОТЕК да остана единствен понудувач кој имал двојно повисоко цена. Дека во други постапки постоеле вакви притисоци и по кои одлучувал тужениот орган сосема различно од одлуката во оваа постапка, покрај предложените докази, предложил да се изврши и увид во решение бр.09-335/10 од 01.04.2021 година, кое го доставил тужителот на сега јавната расправа. Од приложеното решение тужениот орган во однос на тужителот применил двоен аршин бидејќи во постапката по решението кое денес го доставил, прифаќа еквивалентни тестови и прифаќа отстапување на бесплатно користење на анализатор за еквивалентните тестови. Имено, во конкретниот случај, понудените тестови не само што не било со посовремена метода, туку биле и двојно поевтини, а како што ќе видите од образложението на денес доставеното решение, очиелгно е дека од страна на избраницот понудувач БИОТЕК се вршат притисоци со цел да остане единствен понудувач.

Претставникот на тужениот орган, изјави дека деоговорниот орган навел во тендерската документација дека набавува тестови за анализатор МИНИ ВИДАС и ја дал обврската од Законот со зборовите „еквивалентно“ бидејќи упатува на конкретно производство односно во конкретниот случај тужителот доставил еквивалентен предмет на набавка, но тестовите требало да бидат конпатибилни на анализаторот кој гопоседува договорниот орган. Понатака, во однос на доказот кој тужителот го доставил на јавната расправа, претставникот на тужениот орган смета дека не треба да се прифати во оваа постапка, од причина што таа постапка се однесувала на друг договорен орган и на околности кои како потребни ги имал тој договорен орган.

Полномошникот на заинтересираното лице, изјави дека останува во целост на поднесениот одговор на тужба и истакна дека предмет на конкретната јавна набавка биле тестовите и реагенсите за утврдување на присуство на ковид, анализа на кrvта на пациентите што биле заболени од ковид и присуство на антитела на пациенти што прележале и дека Договорниот орган поседувал постоечка машина на која ги правел тестовите и со истата машина управувал лаборанти, вработени кои имале посебна обука да ракуваат со таа машина, кои своите специфики и карактеристики ја прават различна машината од другите. Понатака, наведува и дека Договорниот орган БИОТЕК не барал да се набави нова машина, туку на веќе постоечката да набави само реагенси. Понатака, по однос на цената полномошникот на заинтересираното лице наведува дека тужителот не се квалификувал во наредната фаза на евалуација, поради тоа што нивните тестови не биле применливи на машината која ја поседувал договорниот орган.



Во доказната постапка Судот на главната расправа ги изведе следните докази. Одлука за избор на најповолна понуда за дел 72, 73 и 75 број 05-361/19 од 25.06.2021 година, Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.08127/2021 за набавка на стоки – Лабараториски материјали и реагенси за разни апарати за договорниот орган ЈЗУ Општа Болница – Кавадарци со проширена дејност, како и сите останати докази кои што се наоѓаат во електронскиот систем на ЕСЈН, на кои што Судот извршил увид, Решение доставено од страна на тужителот на јавната расправа бр.09-335/10 од 01.04.2021 година, како и докази преведени на македонски јази доставени од заинтересираното лице на денешната јавна расправа по однос на машината МИНИ ВИДАС со која располагал договорниот орган.

Управниот суд постапувајќи по тужбата, го испита оспореното решение во границите на тужбеното барање во смисла на член 35 од Законот за управните спорови, па по оценка на тужбените наводи, одговорот на тужбата и списите на предметот, а имајќи ги предвид и наводите од одржаната јавна расправа, најде:

Тужбата е неоснована.

Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека договорниот орган спровел постапка за јавна набавка преку Оглас за јавна набавка со Отворена постапка бр.08127/2021 за набавка на Стоки – Лабараториски материјали и реагенси за разни апарати на договорниот орган ЈЗУ Општа болница со проширена дејност – Кавадарци, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка од 15.01.2021 година. Постапката била делива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најоволна понуда врз основа на постапка ќе се спроведе во електронска форма со спроведувањето на електронска аукција. Од понудувачите им било побарано да достават и Изјава за сериозност. До крајниот рок за поднесување на понудите 16.06.2021 година пристигнале вкупно 12 (дванаесет) понуди за што бил составен Записник од отварањето на понудите. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, со што врз основа на Извештајот од спроведената постапка од 24.06.2021 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог како најповолна понуда за дел 72, 73 и 75 да биде избрана понудата на Биотек ДОО – Скопје, по што ваквиот предлог бил прифатен и била донесена Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.05-361/19 од 25.06.2021 година.

Против оваа одлука, економскиот оператор ВЕСТА ДРОГЕРИЈА ДООЕЛ - Скопје поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки, која со оспореното Решение бр.05-361/19 од 25.06.2021 година ја одбила како неоснована, со образложение дека предвидените услови и критериуми за избор на најповолен понудувач од Тендерската документација биле во согласност со Законот за јавните набавки.

Судот наоѓа дека тужениот орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Согласно членот 2 став 1 точка 10 од Законот за јавни набавки („Службен весник на РМ“ бр.24/2019), тендерска документација е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се описуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описаната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општо



применивите прописи и сета дополнителна документација.

Согласно точката 11 од истиот член, прифатлива понуда е понуда поднесена од понудувачот кој ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кој може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.

Согласно членот 81 од Законот за јавни набавки, се уредени прашањата поврзани со содржината на тендерската документација т.е. барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.

Согласно членот 82 ставови 1, 2 и 3 в.в. ставови 6 и 8 од Законот за јавните набавки, предметот на набавката се описува на јасен, недвосмислен, целосен и неутрален начин кој ќе обезбеди споредливост на понудите во поглед на условите и барањата утврдени од договорниот орган, додека описот на предметот на набавката содржи технички спецификации кои се утврдуваат во тендерската документација и кои мора да им обезбедат на сите економски оператори еднаков пристап до постапката за јавна набавка и не смеат неоправдано да ја попречуваат пазарната конкуренција војавните набавки. Исто така договорниот орган не смее да дефинира технички спецификации кои упатуваат на конкретно производство, изведба, определен процес или трговски марки, патенти, видови или специфично потекло на стоки со цел фаворизирање или елиминирање определени економски оператори или определени стоки.

Согласно членот 109 став 7 в.в. став 6 од Законот за јавните набавки, евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација, така што неприфатливите понуди нема да бидат евалуирани.

Согласно членот 105 став 1 од Законот за јавните набавки, понудувачот ја изготвува понудата во согласност со тендерската документација.

Согласно член 141 став 1 и 2, точка 6, од Законот за јавни набавки, Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член. Согласно став 2, битни повреди на Законот во смисла на ставот (1) на овој член се: 6. тендерската документација не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција.

Во конкретниот случај, по наоѓање на Управниот суд тужениот орган правилно ги применил горе цитираните законски одредби кога со оспореното решение ја одбил како неоснована жалбата на економскиот оператор ВЕСТА ДРОГЕРИЈА ДООЕЛ - Скопје, со образложение дека при евалуација на понудите не биле сторени повреди предвидено во член 109 став 6 од Законот за јавните набавки односно тужениот орган со увид во ECJH правилно утврдил дека договорниот орган при изработката на техничката спецификација постапил согласно Законот за јавните набавки, особено на член 82 став 9, каде што јасно е наведено дека упатувањето кон одредено производство, изведба, определен процес или трговска марка, патент, видови или специфично потекло, треба да е придржано со зборовите „или еквивалентно“.

При таква фактичка и правна состојба на работите, Судот најде дека тужениот орган правилно констатирал дека конкретната постапка за избор на најповолна понуда била спроведена согласно Законот за јавните набавки, додека евалуацијата на понудите, како и изборот на најповолна понуда биле спроведени согласно дадените услови и критериуми во Тендерската документација и позитивната законска и подзаконска регулатива од конкретната област.

Судот ги ценеше тужбените наводите на тужителот, но истите ги одби како неосновани, од причини наведени во образложението на оваа одлука.

Во однос на барањето на полномошникот за надомест на трошоците во постапката и тоа за состав на тужба по АТ, во износ од 27.612,00 денари и такса за тужба износ од 480,00 денари или се во вкупен износ од 28.092,00 денари, како и Барањето на полномошникот на заинтересираното лице за надомест на трошоци во постапката за износ кој судот ќе го определи. Судот одлучи како во изреката од решението, односно барањето за надомест на трошоците на полномошникот на тужителот и на полномошникот на заинтересираното лице го одби како неосновано, согласно членот 86 Став.3 од Законот за управни спорови.

Со оглед на горе изнесеното, Судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи согласно член 59 од Законот за управни спорови.

Пресудено во Управниот суд на 01.10.2021 година под У-5.бр.1260/2021.

Записничар – Судски соработник
Марко Таневски

Претседател на совет – Судија
Димитрула Апостоловска

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за тужба во износ од 480,00 денари како и судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРСМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2 .

Одлуката да се достави до:

- тужител преку полномошник адвокат Ѓорѓе Поп-Кочев од Скопје
 - тужен орган
 - заинтересирано лице Биотек ДОО – Скопје полномошник адвокат Љубомир Михаиловски од Скопје



• Претседател на совет-Судија
Димитрула Апостоловска

HKV