

## ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите м-р Есма Алибашиќ Јонуз - претседател на совет, Виолета Богојеска и м-р Burim Sejdini- членови на советот, со записничар Јован Трпевски – раководител на судско одделение, решавајќи по тужбата и барањето за донесување на временна мерка на тужителот РАЦИО ГРУП ДООЕЛ – Куманово, поднесена преку полномошник адвокат Златка Денковска од Скопје, против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-692/9 од 30.06.2021 година, за избор на најповолна понуда, по одржаната јавна расправа на 24.09.2021 година, донесе

I  
ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот РАЦИО ГРУП ДООЕЛ – Куманово, поднесена против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-692/9 од 30.06.2021 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

II  
РЕШЕНИЕ  
- за временна мерка -

Барањето на тужителот РАЦИО ГРУП ДООЕЛ – Куманово, за донесување на временна мерка за одлагање на извршување на Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-692/9 од 30.06.2021 година, се до донесувањето на правосилна судска одлука, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

III  
РЕШЕНИЕ

Барањето на тужителот за надомест на управно – судските трошоци, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

## Образложение

Со оспореното Решение бр.09-692/9 од 30.06.2021 година, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја одбила како неоснована жалбата на тужителот РАЦИО ГРУП ДООЕЛ – Куманово изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-910/3 од 14.06.2021 година, донесена по Огласот за јавна набавка со мала вредност бр.09276/2021 за набавка на услуги – услуги за проценка на вредноста на земјиште, земјоделски и шумски култури и на објекти во постапки за експропријација на договорниот орган Општина Гевгелија, со која одлука бил извршен избор на најповолен понудувач.

Незадоволен од оспореното решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-692/9 од 30.06.2021 година, тужителот поведе управен спор со предлог оспореното решение да биде поништено поради повреда на одредбите за постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. Во тужбата и на одржаната јавна расправа наведе дека во

конкретниот случај договорниот орган при евалуацијата на пристигнатите понуди, погрешно заклучил дека понудата на тужителот не е во согласност со условите во Тендерската документација во поглед на способноста за вршење на професионална дејност, отфрлајќи ја како неприфатлива, образлагајќи дека економскиот оператор – учесник во постапката, не може да користи способност на друг субјект во поглед на вршење на професионалната дејност. Појасни дека тужителот својата понуда ја поднел согласно предвидените услови и критериуми наведени во Тендерската документација и согласно одредбите од Законот за јавните набавки, така што во делот на вршење на професионалната дејност доставил Договор за деловно-техничка соработка за проценителски услуги од 08.02.2019 година склучен со економскиот оператор „Визија-Т“ ДООЕЛ – Скопје чија професионална дејност ја користи врз основа на овој договор каде се уредени меѓусебните права и обврски.

Во одговор на тужбата и на одржаната јавна расправа тужениот орган наведе дека тужбените наводи на тужителот се неосновани и остана при наводите од оспореното решение, констатирајќи дека критериумите и условите предвидени во Тендерската документација се во согласност со одредбите од Законот за јавните набавки и истите не доведуваат до дискриминација или пак до ограничување на конкуренцијата помеѓу економските оператори, додека пак по однос на понудата на тужителот РАЦИО ГРУП ДООЕЛ – Куманово наведе дека истата била прифатлива, од причина што не доставила доказ за способност за вршење на професионална дејност.

Економскиот оператор т.е. заинтересирано лице во својство на избран понудувач АБЦ-БРОТХЕР ДООЕЛ – Скопје, во својот одговор на тужба, наведе дека истата е неоснована и предложи да биде одбиена како таква.

Јавната расправа закажана за 24.09.2021 година се одржа во присуство на тужителот и на полномошникот на тужениот, согласно членот 40 од Законот за управните спорови.

Во доказната постапка Судот на главната расправа ги изведе следните докази: оспореното решение со бр.09-692/9 од 30.06.2021 година, Одговор на тужба со барање на донесување на временна мерка бр.09-692/12 од 23.07.2021 година, Поднесок за произнесување по одговор на тужба од тужителот преку полномошник примено во судот 03.08.2021 година, Поднесок од заинтересирано лице АБЦ - БРОТХЕР ДООЕЛ ОД Скопје за проинесување по поканата за јавна расправа по предмет У-5 1139/21 и У-5 бр 1140/2021 примен во судот на 15.09.2021 година, а судот претходно изврши увид во досието за предметната јавна набавка во електронскиот систем.

Управниот суд постапувајќи по тужбата, го испита оспореното решение во границите на тужбеното барање во смисла на член 35 од Законот за управните спорови, па по оценка на тужбените наводи, одговорот на тужбата и списите на предметот, а имајќи ги предвид и наводите од одржаната јавна расправа, најде:

Тужбата е неоснована.

Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека договорниот орган Општина Гевгелија спровел постапка за јавна набавка преку Оглас за јавна набавка од мала вредност бр.09276/2021 за набавка на услуги – услуги за проценка на вредноста на земјиште, земјоделски и шумски култури и на објекти во постапки за експропријација, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка

бр.05-910/1 од 01.06.2021 година. Постапката била неделива и била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и истата се спроведувала со користење на електронски средства преку ЕСЈН, во која како критериум за избор била предвидена економски најповолната понуда како најдобар сооднос меѓу цена и квалитет на услугите – предмет на набавката и ќе заврши без спроведување на Е-аукција, а од понудувачите било побарано да достават документ за регистрирана дејност, како и Изјава за сериозност на понудата. Во текот на постапката, имајќи го предвид карактерот и видот на постапката, биле спроведени сите процесни дејства согласно Законот за јавни набавки. До крајниот рок за поднесување на понудите – 21.04.2021 година пристигнале вкупно 4 (четири) понуди кои биле отворени од страна на Комисијата при договорниот орган, за што бил составен и Записник од отварањето на понудите од 10.06.2021 година, па по извршената проверка на комплетноста и валидноста на понудите, како и по извршената евалуација на понудите, понудувачите кои доставиле прифатливи понуди биле повикани да поднесат конечни цени на Е-аукција, па врз основа на Извештајот од спроведена постапка од 14.06.2021 година, како и Извештајот од текот на Е-аукцијата, Комисијата за јавни набавки дала предлог до одговорното лице на договорниот орган како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор АБЦ-БРОТХЕР ДООЕЛ – Скопје, по што ваквиот предлог бил прифатен и била донесена Одлуката за избор на најповолен понуда бр.05-910/3 од 14.06.2021 година.

Против оваа одлука, економскиот оператор РАЦИО ГРУП ДООЕЛ – Куманово поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки, која со оспореното Решение бр.09-692/9 од 30.06.2021 година ја одбила како неоснована, со образложение дека договорниот орган правилно постапил кога понудата на сега тужителот ја отфрлил како неприфатлива, од причина што не ги исполнувал самостојно критериумите за докажување на способноста за вршење на професионална дејност.

Судот наоѓа дека тужениот орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Согласно членот 2 став 1 точка 10 од Законот за јавни набавки („Службен весник на РМ“ бр.24/2019), тендерска документација е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општо применливите прописи и сета дополнителна документација.

Согласно точката 11 од истиот член, прифатлива понуда е понуда поднесена од понудувачот која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.

Согласно членот 81 од Законот за јавни набавки, се уредени прашањата поврзани со содржината на тендерската документација т.е. барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на

економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.

Согласно членот 90 од Законот за јавните набавки, како услов за утврдување способност за вршење професионална дејност, договорниот орган бара секој економски оператор да достави доказ дека е регистриран како физичко или правно лице за вршење на дејноста поврзана со предметот на набавка или доказ дека припаѓа на соодветно професионално здружение согласно рописите на земјата каде што е регистриран.

Согласно членот 96 став 1 од Законот за јавните набавки, економскиот оператор може во постапката за јавна набавка, заради исполнување на условите за квалитативен избор во делот на економската и финансиската состојба и техничката или професионалната способност да ја користи способноста на други субјекти, без оглед на правните врски помеѓу нив.

Согласно членот 105 став 1 од Законот за јавните набавки, понудувачот ја изготвува понудата во согласност со тендерската документација.

Согласно членот 109 став 7 в.в. став 6 од Законот за јавните набавки, евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација, така што неприфатливите понуди нема да бидат евалуирани.

Во конкретниот случај, по наоѓање на Управниот суд тужениот орган правилно ги применил горе цитираните законски одредби кога со оспореното решение ја одбил како неоснована жалбата на економскиот оператор РАЦИО ГРУП ДООЕЛ – Куманово, со образложение дека договорниот орган правилно постапил кога понудата на сега тужителот ја отфрлил како неприфатлива, од причина што не ги исполнувал самостојно критериумите за докажување на способноста за вршење на професионална дејност.

Горе наведеното како резултат на фактот што согласно законските одредби кои го регулираат утврдувањето на способноста на економските оператори при учество во постапката за избор на најповолна понуда, во делот на способноста за вршење на професионална дејност и користењето на способноста на други субјекти, тужителот како учесник во конкретната постапка за избор на најповолна понуда, бил должен да достави доказ дека е регистриран како физичко или правно лице за вршење на дејноста поврзана со предметот на набавка, без можност ваквата способност да ја користи и докаже преку друг субјект, односно тужителот требал самостојно да го исполни овој критериум на способност за вршење на професионална дејност поврзана со предметот на набавката, а не да користи способност од друг субјект.

При ваква фактичка и правна состојба на работите, Судот најде дека тужениот орган правилно констатирал дека конкретната постапка за избор на најповолна понуда била спроведена согласно Законот за јавните набавки, додека евалуацијата на понудите, како и изборот на најповолна понуда биле спроведени согласно дадените услови и критериуми во Тендерската документација и позитивната законска и подзаконска регулатива од конкретната област.

Судот ги ценеше тужбените наводите на тужителот, но истите ги одби како неосновани, од причини наведени во обрзложението на оваа одлука.



Со оглед на горе изнесеното, Судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи согласно член 59 од Законот за управни спорови.

Што се однесува за посебното барање на тужителот, Судот одлучи како во изреката од решението согласно член 29 ставови 1, 4 и 5 од Законот за управните спорови, од причина што истото е неосновано, поради фактот што тужбата е одбиена и оспореното решение е потврдено, а со тоа и конечно, имајќи ги предвид одредбите од членот 160 став 4 в.в. член 167 став 7 од Законот за јавните набавки, поради што имајќи го предвид фактот што конкретната постапка за избор на најповолна понуда била спроведена согласно Законот за јавните набавки, се констатираше и дека не се исполнети кумулативно условите од членот 29 став 5 од Законот за управни спорови за донесување на решение за времена мерка.

Согласно наведеното, Судот во поглед на посебното барање кон тужбата, одлучи како во изреката од решението, а согласно член 29 ставови 1 и 2 од Законот за управни спорови.

Судот одлучи како во изреката од решението, односно барањето за надомест на трошоците во управно – судската постапка на тужителот го одби како неосновано, согласно членот 86 од Законот за управни спорови, имајќи го предвид резултатот од постапката.

Имајќи го предвид горенаведениот, Судот одлучи како во изреката на оваа одлука.

Пресудено во Управниот суд на 24.09.2021 година под У-5.бр.1140/2021 и У-5.бр.1139/2021

Записничар - раководител на одделение  
Јован Трпевски

Претседател на совет - Судија  
м-р Есма Алибашиќ Јонуз

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРСМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2.

Пресудата да се достави на:

- тужител-преку полномошник адвокат Златка  
Денковска од Скопје  
- тужен орган

Претседател на совет - Судија  
м-р Есма Алибашиќ Јонуз

ВК/