

Примено: 09.06.2021			
Орг. Един:	Број:	Прилог:	Вредност:
09	113/10	0	



## ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судијата Димитрула Апостољовска - претседател на совет и судиите м-р. Валентина Конеска и Билјана Никодиновска Петровска - членови на советот, со записничар Марко Таневски - судски соработник, одлучувјќи по тужбата на тужителот Друштво за производство, услуги и трговија на голем и мало ЕЛ-МАР ДООЕЛ Битола поднесена преку полномошник Игор Петковски, адвокат од Битола, против Решението на Државна Комисија за жалби по јавни набавки бр.09-113/5 од 10.02.2021 година, за јавна набавка, на усната јавна расправа одржана на ден 02.06.2021 година, во присуство на полномошник на тужителот Ангел Гина адвокат од Скопје и на претставник на тужениот, ја донесе и јавно ја објави следната

### ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот Друштво за производство, услуги и трговија на голем и мало ЕЛ-МАР ДООЕЛ Битола, против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-113/5 од 10.02.2021 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

### РЕШЕНИЕ

Барањето на полномошникот за трошоци во постапката во износ од 11.218,00 денари за состав на тужба од кои 10.738,00 денари со зголемување од 30% пашал и зголемување од 18% ДДВ и за присуство на рочиште во износ од 12.885,00 денари и 480,00 денари такса за тужба, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

### Образложение

Со оспореното решение означено во изреката на пресудата, жалбата на сега тужителот Друштво за производство, услуги и трговија на голем и мало ЕЛ-МАР ДООЕЛ Битола, изјавена против Одлуката за поништување на постапката бр.08-835/7 од 20.02.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.24-133/2017 за набавка на услуги – одржување на опремата за улично осветлување за поранешна општина Бистрица на договорниот орган Општина Битола, е одбиена како неоснована.

Незадоволен од наведеното решение тужителот поведе управен спор со предлог оспореното решение на Државна Комисија за жалби по јавни набавки да се поништи и предметот да се врати на повторно одлучување, од причина што погрешно и нецелосно е утврдена фактичката состојба и погрешно е применето на материјалното право. Имено, во тужбата наведува дека тужениот орган ги повредил одредбите од член 200 став 2 од и 220 став 1 точка 5 Законот за јавните набавки, со оглед да Државната комисија за жалби по јавни набавки согласно своите надлежности била должна да го задолжи договорниот орган да склучи договор со тужителот како најповолен понудувач. Од погоренаведеното предложи







тужбата да се уважи, а оспореното решение да се поништи.

Во одговор на тужбата, тужениот орган ги оспори наводите истакнати во тужбата, со предлог истата да се одбие како неоснована, поради причините наведени во образложението на решението.

Управниот суд закажа и одржа усна јавна расправа на која беа присутни претставник на тужениот орган и полномошник на тужителот.

Полномошникот на тужителот изјави дека останува на тужбата и сите наводи наведени во истата бара од судот да го рагледа доказот Програма за користење и одржување на јавното осветлување на подрачјето на Општина Битола за 2018 година која програма е донесена на седница на совет на Општина Битола на ден 15.12.2017 година, од каде е видно дека во ставката планирани расходи, предвидени биле две ставки во однос на конкретната правна работа и тоа првата ставка е под реден број 2 и гласи поправки и одржување на опрема со буџет од 12.556.785,00 денари и втората ставка е под реден број 3, и тоа одржување на улично осветлување на други градови. Смета дека суштината е дека договорниот орган односно Општина Битола во двете ставки предвидел буџет за одржување јавно осветлување од овие причини нејасно е и нелогично какви се тие објективни околности заради кои на тужителот му е поништена одлуката за избор на најповлен понудувач. Истакна дека договорниот орган при објавувањето на тендерот тргнал од реалната потреба од јавно осветлување од подрачјето кое го покрива и го планирал буџетот за таа цел односно во сите населени места во Општината да обезбеди јавно осветлување. Во самата програма во став 7 средствата планирани за трошоци за редовно одржување на инсталација ќе ги реализираат економските оператори кои што се избрани по пат на јавен повик. Смета дека одлуката која е донесена од страна на тужениот орган не е јасно образложена и не е аргументирана.

Претставникот на тужениот орган изјави дека во оспореното решение е наведена фактичката состојба во однос на донесување на оспореното решение односно, по овој предмет предходно било донесено решение по кој одлучувал овој суд, била истакната жалба до Вишиот суд па врз основа на дадените напатствија Државната комисија повторно одлучувала и го донела сега оспореното решение. Во однос на тврдењето на тужителот дека не се јасни објективните околности поради кои договорниот орган ја поништил постапката, претставникот појасни дека истите се неточни, бидејќи по одговорот на жалба договорниот орган јасно навел дека се промениле потребите од одржување на улично осветлување во обемот и начинот на одржување а се поради непредвидено настанатите обврски по основ на судски пресуди за враќање на градежно земјиште, а при тоа треба да се земе во предвид и фактот дека поминал долг временски период од донесувањето на првото решение до донесувањето на сега оспореното решение. Од тие причини предложи тужбата да биде одбиена како неоснована.

Управниот суд постапувајќи по тужбата, го испита оспореното решение во границите на тужбеното барање во смисла на член 35 од Законот за управните спорови, па по оценка на тужбените наводи, одговорот на тужбата, списите на предметот и дадените искази на претсатвниците на тужителот и на тужениот орган, најде:





Тужбата е неоснована.

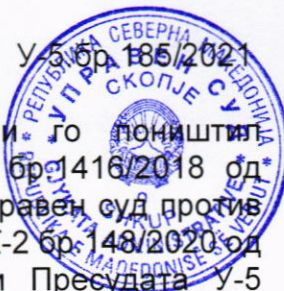
Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека договорниот орган Општина Битола спровел постапка по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.24-133/2017 за набавка на услуги – одржување на опремата за улично осветлување за поранешна општина Бистрица, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.08-835/1/2017 од 22.09.2017 година. Имено, во однос на користење на критериумите за утврдување на способност до Советот за јавни набавки поднел барање за добивање на согласност, а Советот по основ на поднесеното барање, донел Решение од 20.10.2017 година, со кое се дава согласност. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службен весник на РМ, каде што набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена и постапката ќе се спроведе во електронска форма и ќе се заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (10.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите 25.12.2017 година, пристигнале вкупно 4 (четири) понуди, за што бил составен Записник од отварањето на понудите од 25.12.2017 година, каде што Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите, по што понудувачите кои поднеле прифатливи понуди ги поканиле на е-аукција. По завршувањето на е-аукцијата и Извештајот од спроведена постапка, Комисијата дала предлог за избор на најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор „ЕЛ МАР“ ДООЕЛ – Битола, каде што ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлука за избор на најповолен понудувач бр.08-835/6/2017 од 22.01.2018 година. На ден 20.02.2018 година, договорниот орган донел Одлука за поништување на постапката бр.08-835/7 од 20.02.2018 година. Тужителот незадоволен од донесената Одлука за поништување на постапката, изјавил жалба до тужениот орган Државна комисија за жалби по јавни набавки против Одлуката бр.08-835/7 од 20.02.2018 година.

Понатака, тужениот орган на 13-тата седница одржана на ден 13.03.2018 година, донел Решение бр.09-154/5 со кое што жалбата била отфрлена поради ненадлежност. Тужителот незадоволен од Решението бр.09-154/5 од 13.03.2018 година, поднел тужба до Управниот суд кој постапувајќи по поднесената тужба донел Пресуда У-5 бр.604/2018 од 08.06.2018 година, со која ја уважил тужбата и предметот го вратил на повторно постапување и одлучување. Имено, тужениот орган разгледувајќи ја повторно поднесената жалба, утврдил дека Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.08-835/6/2017 од 22.01.2018 година не била воопшто обжалена и истата станала правосилна и конечна, па врз основа на тоа донела Решение бр.09-399/6 од 18.07.2018 година со кое жалбата ја отфрлил поради ненадлежност.

Врз основа на Решението бр.09-399/6 од 18.07.2018 година на тужениот орган, тужителот повторно поднел тужба до Управниот суд, каде што истиот постапувајќи по тужбата донел Пресуда У-5 бр.1416/2018 од 04.10.2018 година,





каде што повторно ја уважил тужбата на тужителот и го поништил погоренаведеното решение. Незадоволен од Пресудата У-5 бр.1416/2018 од 04.10.2018 година, тужениот орган поднел жалба до Вишиот управен суд против пресудата преку Државниот правобранител, каде со Пресуда УЖ-2 бр. 148/2020 од 16.12.2020 година, ја одбил жалбата на тужениот орган и Пресудата У-5 бр.1416/2018 од 04.10.2018 година, ја потврдил. Тужениот орган постапувајќи по Пресудата У-5 бр.1416/2018 од 04.10.2018 година и УЖ-2 бр.148/2020 од 16.12.2020 година, утврдил дека е потребно повторно да постапи по жалбата и жалбените наводи.

Незадоволен од вака донесеното решение, тужителот го завел предметниот управен спор.

Судот наоѓа дека тужениот орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Согласно член 2 од Законот за јавни набавки („Службен весник на РМ“ бр.165/2017), со овој закон особено се обезбедува: конкуренција меѓу економските оператори, еднаков третман и недискриминација на економските оператори, транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.

Согласно членот 162 став 2 од Законот за јавните набавки договорниот орган е должен да донесе одлука за избор или за поништување на постапката во рок кој не е подолг од рокот за поднесување на понудите, односно пријавите за учество во конкретната постапка, сметајќи од денот определен како краен рок за поднесување на понудите, односно пријавите за учество.

Согласно член 169 став 1 алинеја 8 и став 2 од истиот закон, Договорниот орган може да ја поништи постапката за доделување на договор за јавна набавка, ако: поради непредвидени и објективни околности се промениле потребите на договорниот орган или Во случај на поништување на постапката за доделување на договор за јавна набавка врз основа на ставот (1) алинеја 8 на овој член, договорниот орган не смее да спроведе нова постапка за истиот предмет на договорот во период од шест месеци од денот на донесувањето на одлуката за поништување на постапката.

Согласно членот 170-а став 1 од Законот за јавните набавки, постапката за доделување на договор за јавна набавка завршува на денот на конечност на одлуката за избор или за поништување на постапката.

Во конкретниот случај, по наоѓање на Управниот суд тужениот орган правилно ги применил горечитираните законски одредби кога донел решение со кое жалбата на тужителот ја одбил како неоснована.

Имено, договорниот орган има право да ја поништи постапката за доделување на договор за јавна набавка во случај кога поради непредвидени и објективни околности се промениле потребите на договорниот орган. Во конкретниот случај причините за поништување на постапката настапиле по донесување на одлуката за избор на најповолна понуда и истите се главно од



финансиска природа односно договорниот орган има недостаток на финансии за реализација на договорот за јавна набавка поради непредвидени обврски по однос на судски пресуди за враќање на градежно земјиште.

Судот ги ценеше тужбените наводи на тужителот, но истите ги одби како неосновани и без влијание за поинакво одлучување од причина што финансиските средства на договорниот орган планирани за реализација на договорот за јавна набавка се намалени и истите ќе бидат целосно исцрпени за намирување на обврски кои договорниот орган ги има и кои не трпат одлагање.

По однос на барањето на полномошникот на тужителот за надомест на трошоците во постапката Судот согласно член 86 став 3 од Законот за управните спорови според кој, доколку судот ја одбие тужбата или отфрли тужбата или пак постапката се запре, секоја странка ги сноси своите трошоци во постапката.

Со оглед на горе изнесеното, Судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи согласно член 39-а став 1 од Законот за управни спорови.

Пресудено во Управниот суд на 02.06.2021 година под У-5.бр.185/2021.

Записничар-Судски соработник  
Марко Таневски

Претседател на советот – Судија  
Димитрула Апостоловска

**ПРАВНА ПОУКА:** Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

**НАЛОГ ЗА ТАКСА:** Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРСМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2 .

Пресудата да се достави на:

- тужител, полномошник
- тужен орган

Претседател на советот – Судија  
Димитрула Апостоловска

