



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите Димитрула Апостоловска – претседател на совет, М-р Валентина Конеска и Билјана Никодиновска Петровска – членови на советот, со записничар М-р Едита Исахи – судски соработник, одлучувајќи по тужбата на тужителот Друштво за производство, трговија, транспорт и услуги Вим-Д КОМПАНИ ДООЕЛ увоз-извоз Скопје поднесена преку полномошник Ивица Коневски, адвокат од Скопје, против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-40/5 од 13.01.2021 година, за избор на најповолна понуда, на јавната расправа на советот одржана во присуство на полномошникот на тужителот Ивица Коневски, адвокат, полномошникот на тужениот орган Зоран Трајковски и полномошник на заинтересираното лице, Изабела Сабатовска, адвокат од Скопје на ден 31.03.2021 година донесе, а на ден 07.07.2021 година ја објави следната:

I

ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот Друштво за производство, трговија, транспорт и услуги Вим-Д КОМПАНИ ДООЕЛ увоз-извоз Скопје, поднесена против оспореното Решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-40/5 од 13.01.2021 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

II

РЕШЕНИЕ

Барањето на полномошникот на тужителот Друштво за производство, трговија, транспорт и услуги Вим-Д КОМПАНИ ДООЕЛ увоз-извоз Скопје за надомест на трошоци на постапката во износ од 57.117,00 денари, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

Барањето на заинтересираното лице ДАЛМА ФООД И КЕТЕРИНГ Сервис ДОО Скопје за надомест на трошоците во постапката во износ од 9.200,00 денари, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

Образложение

Со оспореното решение бр.09-40/5 од 13.01.2021 година, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја одбила жалбата на жалителот „ВИМ-Д КОМПАНИ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-2593/5 од 24.12.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.17380/2020 за набавка на услуги - Храна за пациенти на договорниот орган ЈЗУ-Универзитетска клиника по хируршки болести Св.Наум Охридски Скопје,

Незадоволен од оспореното решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-40/5 од 13.01.2021 година, тужителот поведе управен спор со предлог оспореното решение да биде поништено поради погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право и дека во постапката



која му претходела на актот не се постапило според правилата на постапката. Во тужбата наведе дека со прикачувањето на 11 сертификати за стекнатите основни знаења за хигиена на храната и заштита на животната средина, 2 дипломи за докажување на стручна подготвеност и 3 Потврди за стекнатите основни знаења за безбедност на храната за лицата економскиот оператор докажал дека го исполнува бараниот услов од точка 2.4 потточка 2.4.1 алинеја 2 од Тендерската документација, односно прикачил релевантни докази за исполнување на условот за 16 ангажирани лица што е повеќе од доволно за исполнување на бараниот услов. Наведено е и дека економскиот оператор при прикачување на релевантните докази сторил техничка грешка кога во папката Потврди за безбедност за храна и дипломи за 6 лица, прикачил документ со наслов Потврда за безбедност за храна за Даниела Маневска (лице кое воопшто немало ангажман кај тужителот), иако Потврдата се однесувала за лицето Даниела Саздовска, а потоа истата потврда е закачена и за лицето Даниела Саздовска, но и покрај сторената техничка грешка од доставените сертификати неспорно произлегува дека се исполнети бараните услови, со оглед дека според Изјава број 03-4730/2 од 20.12.2020 година, дадена од страна на надлежен орган за издавање Потврди за стекнати основни знаења за безбедност на храната за лицата издадени согласно Правилникот за поблиските барања по однос на стручната подготовка и основните знаења за безбедност на храната, издадените сертификати издавани во периодот од 2005 до 2013 година се идентични со Потврдата за стекнатите основни знаења за безбедност на храната за лицата издадена согласно правилникот. Понатаму се наведува дека согласно член 109 од Законот за јавните набавки Комисијата при евалуација на понудите може да побара од понудувачите да ги појаснат или да ги дополнат документите доколку станува збор за значителни отстапувања од бараната документација, дека Комисијата е должна да постапува согласно со член 3 став 1 од Кодексот на однесување при спроведување на јавните набавки, потоа да го почитува принципот на економичност во постапувањето со државниот имот и со финансиските средства кои се користат при спроведувањето на јавните набавки а во конкретниот случај постапила спротивно кога прифатил понуда која е повисока за 1.937.624,00 денари споредено со понудата на тужителот. Исто така наведува дека е сторена и повреда на член 141 став 1 во врска со став 2 алинеја 6 од законот за јавните набавки кога не констатирал дека Тендерската документација е конфузна и збунувачка со тоа што во истат е наведено во точката 1.3.2 договорниот орган навел дека Електронска аукција ќе се спроведе преку електронскиот систем за јавните набавки, а во точка 1.4.1 е наведено дека Договорот за јавна набавка ќе се додели со примена на отворена постапка која ќе заврши без спроведување на електронска аукција, така што тендерската документација е сочинета спротивно на член 81 став 1 од законот за јавните набавки.

Судот постапи согласно членот 13 од Законот за јавни набавки со Известување У-5.бр.125/2021 од 26.02.2021 година го повика економскиот оператор Далма Фод и Кетеринг Сервис од Скопје, како заинтересирано лице да достави свој одговор на поднесената тужба, кој иако уредно известен не достави одговор на истото.

Во одговор на тужбата тужениот орган наведе дека тужбените наводи на тужителот се неосновани и остана при наводите од оспореното решение, од причина што не нашол пропусти во спроведувањето на конкретната постапка.

На јавната расправа одржана во присуство на странките полномошникот на тужителот дополни дека во оспореното решение не е одговорено на жалбените наводи кои се однесуваат на приложената Изјава број 03-4730/2 од 30.12.2020 година ЈЗУ Центар за јавно здравје и не се ценети приложените сертификати за стекнатите основни знаења за хигиена на храната и заштита на животната средина, кои доколку

ги имал предвид Договорниот орган ќе утврдел дека сега тужителот ги исполнува сите барани услови.

Полномошникот на тужениот орган истакна дека во однос на Потврдите кои се прикачени во електронскиот систем за 6 лица врз основа на кои е извршена евалуација на понудите, не е спорен фактот, ниту за тужителот дека е сторена техничка грешка и прикачена е иста потврда за различни лица и ирелевантно е прашањето за доставената изјава кон жалбата со оглед дека прикачената документација била невалидна.

Судот имајќи ги предвид наводите во тужбата, одговорот на тужбата, приложените списи и наводите на странките дадени на јавната расправа најде:

Тужбата е неоснована.

Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека договорниот орган спровел постапка за јавна набавка со Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.17380/2020 за набавка на услуги – Храна пациенти, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.052593/1 од 18.11.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службениот весник на РСМ. Набавката била неделива, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на најдобар однос меѓу цена и квалитет, постапката ќе се спроведе во електронска форма без спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност и 5% Гаранција за квалитетно извршување надоговорот. До крајниот рок за поднесување на понудите 21.12.2020 година, пристигнале вкупно 3 (три) понуди, за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 21.12.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите. По спроведувањето на конечното бодување и рангирање и врз основа на Извештајот од спроведена постапка бр.05-2593/4 од 24.12.2020 година, Комисијата дала предлог како најповолна понуда да биде избрана понудата на „ДАЛМА ФООД И КЕТЕРИНГ СЕРВИС“ ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-2593/5 од 24.12.2020 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-2593/5 од 24.12.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ВИМ-Д КОМПАНИ“ ДООЕЛ Скопје која со оспореното решение ја одбила како неоснована поднесената жалба.

Судот наоѓа дека тужениот орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Согласно член 109 на Законот за јавните набавки: „Евалуација на понудите (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или



дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот.

Согласно член 141 став 1 од Законот за јавните набавки: (1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член.

Во конкретниот случај, по наоѓање на Управниот суд тужениот орган правилно ги применил горе цитираните законски одредби кога врз основа на истите ја одбил како неоснована жалбата на економскиот оператор

Имено од извршениот увид во списите кон предметот, како и согласно цитираните законски одредби, Судот утврди дека Државната комисија правилно ги ценела жалбените наводи како неосновани кои се однесуваат за исклучување на понудата на сега тужителот како неприфатлива. Ова од причина што во оспореното решение се наведува дека од извршениот увид во понудата на сега тужителот од страна на Договорниот орган правилно е утврдено дека истиот во делот на Потврди за безбедност на храна и дипломи за 6 лица има прикачено 6 документи, каде третиот документ е насловен Потврда за безбедност на храна Даниела Маневска, а прикачена е Потврда за Даниела Саздевска и кај четвртиот документ насловен како Потврда за безбедност на храна за Даниела Саздевска прикачена е истата потврда. Утврдено е дека жалителот еден документ го прикачил 2 пати, односно потврдата за едно лице е прикачена два пати иако на документите е назначено дека се потврди за различни лица, односно не се исполнети бараните услови и Судот се согласува со наведените причини.

Според тоа, правилна е оценката на тужениот орган дека договорниот орган правилно постапил кога ја отфрлил понудата на жалителот бидејќи истиот не ги исполнил во целост барањата и условите утврдени во точка 2.4, потточка 2.4.1 и 2.4.2. од тендерската документација.

По однос на наводот кој се однесува на приложената Изјава број 03-4730/2 од 20.12.2020 година, дадена од страна на надлежен орган за издавање Потврди за стекнати основни знаења за безбедност на храната за лицата издадени согласно Правилникот за поблиските барања по однос на стручната подготовка и основните знаења за безбедност на храната, според која издадените сертификати издавани во периодот од 2005 до 2013 година се идентични со Потврдата за стекнатите основни знаења за безбедност на храната за лицата издадена согласно правилникот и доколку се ценела истата дека со прикачувањето на 11 сертификати за стекнатите основни знаења за хигиена на храната и заштита на животната средина, 2 дипломи за докажување на стручна подготвеност и 3 Потврди за стекнатите основни знаења за безбедност на храната за лицата економскиот оператор докажал дека го исполнува бараниот услов од точка 2.4 потточка 2.4.1 алинеја 2 од Тендерската документација, Судот исто така наоѓа дека е неоснован. Ова од причина што наведената изјава е приложена кон жалбата, а Договорниот орган при оценката на валидноста на документацијата одлучувал врз основа на приложените докази за исполнетост на условите. Ова дотолку повеќе што и тужителот не спори дека при прикачувањето на документите е сторена техничка грешка.

Во тужбата се укажува и дека Комисијата треба да постапува согласно член 3 став 1 од Кодексот на однесување при спроведување на јавните набавки, потоа да го почитува принципот на економичност во постапувањето со државниот имот и со финансиските средства кои се користат при спроведувањето на јавните набавки а во конкретниот случај постапила спротивно кога прифатил понуда која е повисока за 1.937.624,00 денари споредено со понудата на тужителот.

Судот наоѓа дека овој навод е неоснован со оглед дека во одлуката за јавна набавка бр.05-2593/1 од 18.11.2020 година било предвидено како критериум за избор на најповолна понуда да биде економски најповолна понуда најдобар однос меѓу цената и квалитетот, а во конкретниот случај бил избран економски оператор кој ги исполнува бараните услови, а цената на понудата што била прифатлива и што била економски најповолна била под вредносниот праг на предвидената вредност на предметот на набавка утврден во Одлуката за јавна набавка.

По однос на наводите кои се однесуваат на тендерската документација Државната комисија правилно ги третира како задоцнети и се согласува со образложението дадено во оспореното решение.

При ваква фактичка и правна состојба на работите, Судот имајќи ги предвид горе цитираните законски одредби, констатира дека оспореното решение е законито.

По однос на барањето на полномошникот на тужителот за трошоци на постапката во износ од 57.117,00 денари и барањето на заинтересираното лице за надомест на трошоци во вкупен износ од 9.200,00 денари, Судот одлучи согласно член 86 став 3 од Законот за управните спорови (Службен весник на РСМ 96/2019).

Со оглед на горе изнесеното, Судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи согласно член 59-а став 1 од Законот за управни спорови.

Пресудено во Управен суд на 17.03.2021 година, под У-5.бр.125/2021.

Записничар – судски соработник
Марко Таневски

Претседател на совет - Судија
Димитрула Апостоловска

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управн суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Република Северна Македонија, банка на примач НБРСМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРСМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2.

Пресудата да се достави на:

- тужителот, преку полномошник
- туженорган

ВК/



Претседател на совет - Судија
Димитрула Апостоловска

Важноста на преписот
Судникот го потврдува
Судски службеник



УПРАВНИОТ СУД преку претседателот на советот на Димитрула Апостоловска, со записничар м-р Едита Исахи - судски соработник, по службена должност, за поправање на Пресуда на овој Суд У-5.бр.125/2021 од 31.03.2021 година, согласно член 14 став 1 од Законот за управните спорови во врска со член 331 од Законот за парничната постапка, донесе:

РЕШЕНИЕ

Се врши поправање на Пресуда на Управниот суд У-5.бр.125/2021 од 31.03.2021 година, така што во воведот наместо „07.07.2021 година“ треба да стои 31.03.2021 година“ и на страна 5, став 6 од образложението наместо „17.03.2021 година“, треба да стои „31.03.2021 година“.

Во останатиот дел Пресудата У-5.бр.125/2021 од 31.03.2021 година останува неизменета.

Образложение

Со Пресуда на овој суд У-5.бр.125/2021 од 31.03.2021, одбиена е како неоснована тужбата на тужителот Друштво за производство, трговија, транспорт и услуги Вим-Д КОМПАНИ ДООЕЛ увоз-извоз Скопје поднесена против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-40/5 од 13.01.2021 година

Овој Суд по службена должност констатира дека е сторена очигледна грешка при пишувањето на пресудата како што е наведено погоре во изреката на ова решение, поради што согласно член 14 став 1 од Законот за управните спорови („Службен весник на РМ“ бр.96/2019), а во врска со член 331 од Законот за парничната постапка („Службен весник на РМ“ бр.79/05, 110/08, 83/09, 116/10 и 124/15), изврши поправање на истата.

РЕШЕНО ВО УПРАВЕН СУД на 05.05.2021 година под У-5.бр.125/2021.

Записничар – судски соработник
м-р Едита Исахи

Претседател на совет-Судија
Димитрула Апостоловска

ПРАВНА ПОУКА: Против ова решение дозволена е жалба во рок од 15 дена сметано од денот на приемот на истата, преку овој суд до Вишиот управен суд.

Решението да се достави на:

- тужителот, / полномошник
- тужениот орган

