

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНите НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите м-р Есма Алибашик Јонуз - претседател на совет, Виолета Богојеска и м-р Burim Sejdini- членови на советот, со записничар Едвин Захитовик - судски советник, решавајќи по тужбата на тужителот РАДЕ КОНЧАР – КОНТАКТОРИ И РЕЛЕИ – Скопје, поднесена преку полномошник адвокат Ана Ристевска од Скопје, против Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-378/9 од 28.04.2021 година, од областа на јавните набавки, по одржаната јавна расправа на 01.09.2021 година, во присуство на полномошникот на тужителот и овластеното лице на тужениот орган, на седница на советот одржана на 13.09.2021 година донесе

ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот РАДЕ КОНЧАР – КОНТАКТОРИ И РЕЛЕИ – Скопје, поднесена против оспореното Решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-378/9 од 28.04.2021 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

РЕШЕНИЕ

Барањето на полномошникот на тужителот, за надомест на трошоци во постапка, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

Образложение

Со оспореното Решение бр.08-378/9 од 28.04.2021 година, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја одбила како неоснована жалбата поднесена од економскиот оператор РАДЕ КОНЧАР – КОНТАКТОРИ И РЕЛЕИ – Скопје, изјавена против пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на барањата за појаснување или измени на Тендерската документација во постапката по Оглас за јавна набавка со Отворена постапка – рамковна спогодба со еден економски оператор бр.00271/2021 за набавка на стоки – регистарски таблици за моторни возила на договорниот орган Министерство за внатрешни работи.

Незадоволен од наведеното решение тужителот поведе управен спор со предлог истото да се поништи и предметот врати на повторно постапување и одлучување, поради повреда на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право. Во тужбата наведува дека тужениот орган воопшто не ја ценел околноста дека во Известувањето за измени и дополнителни информации во постапката бр.00271/2021 – набавка на регистарски таблици за моторни возила, договорниот орган го изоставил условот за поседување на меѓународен сертификат МКС ISO 7591:2009 или на него еквивалентен, односно повторно извршил измена во однос на барањето за овој сертификат кој како услов го предвидел во Одговорот на прашањето под бр.2 од 09.03.2021 година. Истакна и дека оспореното решение е конфузно, бидејќи тужениот орган со истото ја одбива жалбата на сега тужителот и истовремено дава насоки за постапување на договорниот орган кои во голем дел се совпаѓаат со жалбените наводи на сега тужителот, поради што оспореното решение има такви недостатоци поради кои истото неможе да се испита во целост. Исто така, наведе и дека тужениот

орган воопшто не се произнел на жалбените наводи по однос на фактот дека договорниот орган со последната измена на Тендерската документација, го изоставил претходно бараниот меѓународен сертификат MKC ISO 7591:2009 или на него еквивалентен, односно воопшто не побарал ваков сертификат. Појасни и дека тужениот орган погрешил и кога не ги прифатил жалбените наводи по однос на утврдување на роковите за поднесување на понуди и пријави за учество, односно по однос на околноста дека договорниот орган не го продолжил рокот за поднесување на понуди, а по претходно поднесени прашања поврзани со содржината на Тендерската документација, со што постапил спротивно на членот 86 став 3 од Законот за јавните набавки.

Во одговор на тужбата, тужениот орган наведе дека тужбените наводи на тужителот се неосновани и остана при наводите од оспореното решение, констатирајќи дека договорниот орган не направил битни пропусти кои би влијаеле врз резултатот на конкретната постапка за избор на најповолна понуда.

Судот постапи согласно членот 13 од Законот за јавни набавки и со Известување – Одговор на тужба У-5.бр.798/2021 од 06.07.2021 година го повика економскиот оператор – КВАНТУМ ДООЕЛ – Скопје како заинтересирано лице да достави свој одговор на поднесената тужба во рок од 8 дена од денот на приемот, кој предложи да се одбие тужбата како неосновано.

Јавната расправа закажана за 01.09.2021 година се одржа во присуство на полномошникот на тужителот и на овластено лице на тужениот, согласно членот 40 од Законот за управните спорови. Полномошникот на тужителот изјави: Во однос на одговорот на тужбата истиот е неоснован, паушален и повторно изоставува, не дава одговор на наводите во жалбата особено би потенцирал дека решението на тужениот орган е противречно само на себе од причина што во истото се дадени насоки на постапување на договорниот орган во делот на исполнувањето на меѓународниот стандард, а истовремено со решението се одбива жалбата на жалителот и исто така е противречно од причина што туженот орган го одбил жалбениот наод кој се однесува на барањето за условот за поседување на меѓународен стандард и дека истото не е дел од условите иако во одговор на прашање на договорниот орган поседувањето на меѓународниот стандард е задолжителен за да подоцна договорниот орган со друг одговор на прашање овој услов ќе каже дека не е задолжителен и истото тоа тужениот орган не го смета за повреда. Со оглед на околноста дека тужениот орган се нема произнесено по многу од жалбени и тужбени наводи предлагаме на судот да ги цени истите и да донесе соодветна одлука во однос на тоа дали имало повреди или не во постапката и при тоа да цени дека непоризнесувањето на тужениот орган е во насока на своевидно признавање на сторени повреди од страна на договорниот орган.

Овластеното лице на тужениот орган кој изјави: Тужбеното барање се однесува на фаза од постапката во која се утврдува содржината на тендерската документација и се поставуваат прашања. Во таа смисла тужениот орган утврдила дека е одговорено на сите поставени прашања па поради тоа смета дека жалбата на сега тужителот била неоснована. Исто така тужениот орган во целост по сите жалбени наводи се произнела поради што остануваме во се како во одговорот на тужба.

Полномошникот на заинтересирано лице Квантум ДООЕЛ Скопје изјави: дека остануваво се како одговорот на тужба и на изнесените наводи во тужбата.

Во доказната постапка Судот на главната расправа ги изведе следните докази: Решение на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-378/9 од 28.04.2021 година, одговор на тужба 08-378/11 од 14.06.2021 година, одговор од заинтересирано

лице Квантум ДООЕЛ Скопје 152/21 од 19.07.2021 година, претходно изврши увид во во ЕСЈН по огласот бр.00271/2021 за набавка на стоки - регистарски таблици за моторни возила на договорниот орган МНР и во коплетната документација по предметот.

Управниот суд постапувајќи по тужбата, го испита оспореното решение во границите на тужбеното барање во смисла на член 35 од Законот за управните спорови, па по оценка на тужбените наводи, одговорот на тужбата и списите на предметот, а имајќи ги предвид и наводите од одржаната јавна расправа, најде.

Тужбата е неоснована.

Од увидот во списите на предметот, Судот утврди дека договорниот орган Министерство за внатрешни работи спровел постапка за јавна набавка со објавен Оглас за јавна набавка со Отворена постапка – рамковна спогодба бр.00271/2021 за набавка на стоки – регистарски таблици за моторни возила, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.18.1-3015/1 од 14.01.2021 година. Набавката била неделива, а постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службен весник на РМ и истата се спроведувала со користење на електронски средства преку ЕСЈН и било предвидено да заврши со спроведување на Е – Аукција како последна фаза на постапката, во која како критериум за избор била предвидена економски најповолната понуда врз основа на цената, а од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот од 5%. Во текот на постапката, имајќи го предвид карактерот и видот на постапката, биле спроведени сите процесни дејства согласно Законот за јавни набавки.

Во текот на постапката договорниот орган извршил неколку измени на содржината на Тендерската документација и тоа на: 16 и 28.01.2021 година, 10 и 19.02.2021 година, како и на 02, 09 и 10.03.2021 година.

Незадоволен од пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на барањата за појаснување или измени на Тендерската документација, економскиот оператор – сега тужителот РАДЕ КОНЧАР – КОНТАКТОРИ И РЕЛЕИ – Скопје поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки, која со оспореното Решение бр.08-378/9 од 28.04.2021 година ја одбила како неоснована, со образложение дека договорниот орган не извршил измени на Тендерската документација во поглед на исполнувањето на условот кој се однесува на Сертификатот МКС ИСО 7591:2009, додека со техничкиот пропуст во содржината на Измените и дополнувањата на содржината на Тендерската документација не влијаел врз крајниот исход на постапката, односно не создал забуна кај економските оператори, додека пак утврдениот начин на пресметување на вредноста на предметот на набавката, односно финансиската понуда да содржи цена за парче, а не вкупна цена, не е во спротивност со правилата за спроведување на постапката за избор на најповолна понуда, бидејќи договорниот орган во техничката спецификација навел ориентациони количини, поради што било невозможно да се утврдува крајна вкупна цена за предметот на набавката, истовремено давајќи насоки за договорниот орган во поглед на правилна евалуација на пристигнатите понуди, согласно условите и критериумите предвидени во Тендерската документација, но и Правилникот за формата и содржината на образецот на барањето за издавање на пробните таблици, формата и содржината на регистарските таблици и на пробните таблици на возилата, како и начинот и постапката за нивно издавање („Службен весник на РМ“ бр.293/2020). Воедно било констатирано дека договорниот орган со дополнителните измени на Тендерската документација и утврдувањето на роковите не му го скратил правото на жалба на сега

тужителот, кое пак му е загарантирано согласно членот 143 од Законот за јавните набавки, бидејќи со наведените измени извршил и соодветни измени на роковите согласно членот 86 од цитираниот закон, па како резултат на вака спроведената постапка тужениот орган не констатирал никакви битни пропусти кои би влијаеле врз резултатот на постапката.

Судот наоѓа дека тужениот орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот поради следното:

Согласно членот 2 став 1 точка 10 од Законот за јавни набавки („Службен весник на РМ“ бр.24/2019), тендерска документација е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се описуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описаната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општо применливите прописи и сета дополнителна документација.

Согласно членот 81 од Законот за јавни набавки, се уредени прашањата поврзани со содржината на тендерската документација т.е. барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, како и можностите и условите за измени и дополнувања на Тендерската документација, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.

Согласно членот 82 ставови 1, 2 и 3 од Законот за јавните набавки, предметот на набавката се описува на јасен, недвосмислен, целосен и неутрален начин кој ќе обезбеди споредливост на понудите во поглед на условите и барањата утврдени од договорниот орган, така што описот на предметот на набавката содржи технички спецификации и ако е потребно се дополнува со нацрти, проектна документација, цртежи, модели и слично. Техничките спецификации се утврдуваат во тендерската документација.

Согласно член 86 став 3 од Законот за јавните набавки, со цел да им се овозможи на сите економски оператори да се запознаат со сите информации потребни за подготовкa на понудите, крајниот рок за поднесување на понудите или на пријавите за учество се продолжува пропорционално на сложеноста на измената или дополната на тендерската документација во последните 8 дена од рокот за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно во последните 6 дена кај поедноставената отворена постапка или 4 дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас.

Во конкретниот случај, по наоѓање на Управниот суд тужениот орган правилно ги применил горе цитираните законски одредби кога врз основа на истите ја одбил како неоснована жалбата на економскиот оператор РАДЕ КОНЧАР – КОНТАКТОРИ И РЕЛЕИ – Скопје, притоа констатирајќи дека договорниот орган при спроведувањето на конкретната постапка за избор на најповолна понуда, не направил битни пропусти кои би влијаеле врз исходот на постапката.

Имено од извршениот увид во списите кон предметот, како и согласно цитираните законски одредби, Судот констатира дека предметната постапка за избор на најповолна понуда била спроведена согласно одредбите од Законот за јавни набавки, без пропусти кои би влијаеле врз конечниот резултат т.е. одлука за извршен

избор на најповолен понудувач, а посебно во делот на пресметување и начин на утврдување на вредноста на предметот на набавката, изработка на тендерската документација и техничките спецификации кои се нејзин дел, утврдувањето на стандардите и системи за квалитет како квалитативен услов за избор на најповолен понудувач, како и утврдување на роковите за поднесување на пријавите или понудите за учество согласно извршените дополнителни измени на тендерската документација, така што жалбените одговори на тужениот орган во оспореното решение кои се однесуваат на наводните пропусти при спроведувањето на конкретната постапка од страна на договорниот орган се основани и истите ја потврдуваат правилноста и законитоста при спроведувањето на конкретната постапка за избор на најповолна понуда.

Судот ги ценеше тужбените наводите на тужителот, но истите ги одби како неосновани, односно без влијание врз конечниот резултат, а од причини наведени во образложението на одлуката.

При ваква фактичка и правна состојба на работите, Судот имајќи ги предвид горе цитираните законски одредби, констатира дека оспореното решение е законито.

Судот одлучи како во изреката од решението, односно барањето за надомест на трошоците во управно - судската постапка на тужителот го одби како неосновано, согласно членот 86 од Законот за управни спорови, имајќи го предвид резултатот од постапката.

Со оглед на горе изнесеното, Судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи согласно член 59 од Законот за управни спорови.

Пресудено во Управниот суд на 13.09.2021 година под У-5.бр.798/2021

Записничар – судски советник
Едвин Захитовик

Претседател на советот – Судија
Есма Алибашик Јонуз

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот на истата, преку овој суд до Виш управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати такса за одлука во износ од 800,00 денари во рок од 15 дена по приемот на одлуката, во спротивно ќе се наплати присилно преку Управата за јавни приходи зголемена за 50%.

Пресудата да се достави на:

- тужител преку полномошник адвокат Ана Ристевска од Скопје
- тужен орган

